

**[Energiministeren]**

Af gode grunde kan jeg ikke her gå detaljeret ind på hvert enkelt af de synspunkter, der er opført som begrundelse for forslaget, men nogle enkelte bemærkninger er nødvendige.

For det første med hensyn til miljøet. Der henvises i bemærkningerne til miljøministeriets bidrag til energiplan 81 »Miljø og energi 81«. Jeg må derfor gøre opmærksom på, at de dér anførte tal for emissionen af partikler, svovldioxid og kvælstofoxider ved kulbaseret elvarme ikke længere er dækkende.

Som følge af den almindelige teknologiske udvikling og andre tiltag, herunder forsøringsloven og aftalen om naturgassalg til elværkerne, vil de fremtidige emissionstal blive væsentlig lavere. Hertil kommer, for så vidt angår svovldioxid, at anvendelsen af elvarme nu efter vedtagelsen af forsøringsloven er uden betydning for dette forureningsspørgsmål. Efter forsøringsloven skal der som bekendt fastsættes kvoter for elværkernes svovlemission, og disse kvoter gælder og skal overholdes af elværkerne, uanset hvor meget elvarme der anvendes.

Lad mig også sige noget om virkningsgrader og elvarens belastning af kraftværker i spidsbelastningssituationer.

Det siges i bemærkningerne, at udnyttelsen af brændselets energiindhold i et normalt kraftværk er 40 pct. mod 75–85 pct. i et olie-fyr. Det er rigtigt, at virkningsgraden på et traditionelt kraftværk er lav. Dette er imidlertid ikke dækkende for det samlede billede. Udnyttelsen af overskudsvarme fra elværkerne stiger væsentligt, og det må derfor tages i betragtning, at virkningsgraden på kraftvarmeværkerne er langt højere, nemlig omkring 80 pct.

Jeg kan heller ikke uden videre være enig, når det siges, at direkte elvarme altid er uheldig på grund af belastningen af kraftværkerne i spidslastsituationer og det heraf følgende krav om øget elværkskapacitet. Også her tror jeg der er brug for en mere nuanceret vurdering. Det er velkendt, at elværkerne i dag har en stor variation af elforbruget over døgnets timer. Kan denne variation udjævnes f.eks. ved brug af elvarme, vil dette kunne medføre en forbedring af den samlede drift i elproduktionen.

Jeg kan i den forbindelse nævne, at der i de senere år er gennemført en række forsøg med afbrydelig og akkumulerende elvarme.

Hvis disse forsøg fører frem til positive resultater, vil det være muligt at afbryde elforsyningen til opvarmning i de tidsrum, hvor elværkerne har spidslast, sådan at en del af forbruget kan flyttes fra spidslastperioder til lavlastperioder.

Udviklingen af disse nye elvarmesystemer er endnu ikke afsluttet, men specielt for den afbrydelige elvarme er de hidtidige resultater lovende. En færdigudvikling af sådanne nye systemer vil af mange grunde være positiv, ikke mindst fordi disse systemer er meget velegnede i kombination med vedvarende energianlæg.

Jeg tror derfor, man skal være meget opmærksom på, at et forbud som det foreslåede mod direkte elvarme vil kunne bremse den positive udvikling, som er i gang på disse vigtige områder.

Alt i alt tror jeg, det er vigtigt at holde sig klart, at elvarme ikke nødvendigvis er af det onde. Udnyttet på den rette måde vil elvarme efter omstændighederne kunne være et rationelt og økonomisk led i det samlede energisystem. Hertil kommer, at brændselsforbruget ved elvarme er væsentlig billigere end f.eks. et olie-fyrs brændselsforbrug. Valutamæssigt kan der således være en betydelig gevinst ved elvarme fremfor olie-fyr.

Også set fra forbrugernes synspunkt vil elvarme i visse tilfælde i forbindelse med en fornuftig isolering kunne være økonomisk fordelagtig. Når det er sagt, må det naturligvis også siges, at elvarme i en række tilfælde kan være uhensigtsmæssig, og at det i disse tilfælde kan være rimeligt at forhindre en udbredelse af denne opvarmningsform. Formålet med et forbud er at sikre et markedsgrundlag for enten fjernvarme eller naturgas.

Som bekendt giver varmforsyningsloven imidlertid allerede i dag kommunerne adgang til at sikre markedet for kollektive varmesystemer ved at forbyde elvarme i ny bygelse og ved at gøre brug af tilslutningspligt til de pågældende kollektive varmesystemer.

Forslagsstillerne finder ikke, at disse regler er tilstrækkelige, fordi kommunalbestyrelserne efter forslagsstillernes opfattelse ikke gør tilstrækkeligt brug af de pågældende styringsmidler. Heller ikke denne opfattelse kan jeg være enig i. En undersøgelse foretaget af energistyrelsen viser, at mindst en femtedel af alle landets kommuner har nedlagt forbud