

[Bernhard Baunsgaard]

en bankløsning i stedet for en giroløsning. Hvor meget dyrere bliver denne løsning?

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Hr. Lenger brugte for et øjeblik siden det udtryk, at udvalget for forretningsordenen som enhver anden anklagemyndighed skulle vurdere både den ene side og den anden side af sagen. Jeg er enig i det sidste, men vil godt lige sige, at det, der sker ved vedtagelsen af denne dagsorden, ikke er, at udvalget for forretningsordenen bliver anklagemyndighed på nogen måde. Det skal vurdere og indstille til dette ting, om og – i bekræftende fald – hvordan en ansvarsplacering eventuelt kan foretages – og ikke noget som helst andet. Jeg synes, det skal være sagt, at dette ting ikke giver noget som helst fra sig, det beder bare om at få vurderet tingene i udvalget for forretningsordenen, der derefter kommer til tinget med sin vurdering. Det er her, afgørelserne træffes.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil gerne med det samme svare hr. Bernhard Baunsgaard på det spørgsmål, han stillede om, hvor meget dyrere det har været, at vi har lavet en ordning, hvorefter pengene kan indestå én dag, i forhold til en ren giroordning.

Da vi gennemførte ordningen, beregnede arbejdsministeriet, at merudgifterne ville beløbe sig til 5 mill. kr., men erfaringerne har vist, at det drejer sig om 3 mill. kr. Og som jeg sagde i mit første indlæg under debatten her, har jeg bedt arbejdsdirektoratet om – da der nu er gået et år, siden den nye ordning trådte i kraft – at foretage en nærmere vurdering af, hvordan ordningen har virket, med henblik på, om der skulle være behov for at foretage ændringer i den. Jeg kan også oplyse hr. Bernhard Baunsgaard om, at jeg regner med at kunne få denne vurdering og analyse fra arbejdsdirektoratet omkring januar 1985, hvorefter jeg kan tage stilling til, om der er behov for en ændring. Men mit svar er altså 3 mill. kr.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg takker arbejdsministeren og håber ikke, at jeg går nogen for nær, når jeg siger, at jeg ikke ønsker at være uretfærdig, men heller ikke ønsker at være naiv. Jeg vil derfor bede arbejdsministeren om at fremsende dette svar til det udvalg, der behandler disse sager.

Jeg siger, at jeg ikke vil være uretfærdig, og det håber jeg heller ikke at jeg er, når jeg siger, at i denne sag har jeg efterhånden fra adskillige arbejdsministres side fået oplysninger, som bagefter har måttet rettes.

Jeg får til at begynde med besked om, at det drejer sig om mindre end 100 mill. kr. i rentetab, men det er efterhånden et sted mellem 300 og 400 mill. kr., og jeg har påpeget, at dette ikke slår til, idet der er sager, man ikke er kommet til bunds i endnu.

Men jeg skal sige tak, hvis ministeren vil love, at svaret automatisk går videre til udvalget.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg vil meget gerne bekræfte over for hr. Bernhard Baunsgaard, at dette svar vil tilgå udvalget, og jeg vil også gerne sige – selv om jeg ikke synes, det skulle være nødvendigt, da det er en helt naturlig ting – at jeg naturligvis vil forsøge at svare så fyldestgørende og 100 pct. ærligt, som det overhovedet er muligt at besvare spørgsmål, ligesom jeg naturligvis også er parat til at besvare øvrige spørgsmål, som udvalget måtte ønske at stille til mig.

Maisted (FD):

Det er klart, at jeg synes, det forslag om motiveret dagsorden, jeg har fremsat, er betydelig mere klart og præcist end det, der er fremsat af hr. Bjørn Elmquist, hr. Hagen Hagensen, hr. Duetoft og hr. Kofod-Svendsen. Bl.a. er der den væsentlige ting, at der ikke er taget højde for forældelsesfrister i det dagsordensforslag, som ser ud til at blive vedtaget, og det mener jeg rummer den risiko, at undersøgelsen varer tilstrækkelig længe til, at man ikke kan drage nogen til ansvar.

Stort set må jeg sige, at samtlige ordførere under denne debat har medgivet mig og justitsministeren og andre, at der er begået ulovligheder. Hårdt og brutalt: der er en række forhold, der har været ulovlige. Men