

[Knud Damgaard]

ets side. Det er den tankegang, der rører sig i vort parti, ikke at pille et enkelt element, som i virkeligheden også på mange områder er til fordel for Danmark i forbindelse med medlemskabet, ud af det samlede NATO-økonomiske billede. Det, vi vil, er tilkendegivet i en række dagsordener. Ikke mindst 3. maj-dagsordenen bekræfter det, jeg har sagt her. Det er dér, vi står i disse spørgsmål.

Houe (KF):

Der er i folketinget og i befolkningen en bred opbakning af Danmarks medlemskab af NATO. Medlemskabet indebærer gensidige forpligtelser, herunder altså også, at Danmark gennem NATOs infrastrukturprogram er med til at finansiere vidt forskellige anlæg i medlemslandene. Vi får på den anden side også del i de fælles investeringer, f.eks. til anlæg til beskyttelse af fly, drivmiddelforsyning, depotbygninger og meget mere.

I adskillige år har det været sådan, og vi har da også deltaget i finansieringen af visse støttefaciliteter for atomvåben. Det ville sandsynligvis få vidtrækkende betydning for det militære samarbejde i NATO, såfremt vi også på dette område ville gå enegang. I en verden med terrorisme, gensidig frygt og risiko for fjendtlig agentvirksomhed kan vi ikke lade våben, der indgår i den fælles strategi, ligge ubevogtede og ubeskyttede hen. Vi har som følge af den fælles strategi også en forpligtelse til at medvirke til størst mulig sikring af farlig ammunition og farlige våbensystemer.

Folketinget har på godt 2 år haft 10 storpolitiske debatter om raketter, atomvåben, sikkerhedspolitik m.v. Forslagsstillerne fortsætter åbenbart ufortrødent med deres forehavende, nemlig at fjerne Danmark fra vore allierede i en sådan grad, at vort land kommer til at ligge som et militært tomrum. En sådan udvikling ville kunne friste til politiske og muligvis militære pressionsforsøg. Det ønsker det konservative folkeparti ikke at medvirke til. Vi mener fortsat, at freden er bedst sikret i et samarbejde med vore allierede, et samarbejde, hvor alle yder deres bidrag. Vi har i den forbindelse ikke spenderet flere midler end vore allierede, snarere tværtimod. Det er vor bestemte opfattelse, at den danske befolkning også ønsker det sådan, og

vi kan ikke stemme for forslaget, men må gå imod.

Sønderby (V):

SFs beslutningsforslag om at fjerne ethvert dansk bidrag til atomvåben er ikke en helt ny sag, men SF vil jo ikke undlade at holde gryden i kog uanset alle de debatter, vi i øvrigt har haft om disse forhold her i huset.

Jeg skal ikke sige en hel masse ting om selve forslaget. Forsvarsministeren har begrundet, hvorfor regeringen går imod. Venstre kan heller ikke støtte dette forslag.

I dag har vi drøftet 3 forslag fra SF og VS, og de har vel egentlig alle det fælles mål at prøve på at bilde befolkningen ind, at SF alene står som den store fredselkende skare og alle vi andre, der må gå imod disse forslag, vi er – det er ikke blevet sagt – måske krigsliderlige, vi er atomvenlige, vi foretrækker konflikter og alt det dér.

Vort medlemskab af NATO med de omkostninger og de forpligtelser, det indebærer, er vores og den vestlige verdens bidrag til, at freden kan bevares, et bidrag til, at vi kan undgå en atomkrig med dens rædsler og undgå den kemiske krig med de rædsler, den medfører, hvad vi var inde på under behandlingen af de foregående forslag.

Man vil med dette forslag prøve at bilde befolkningen ind, at hvis vi accepterer det, vil vi også kunne gå i gang med at bruge disse atomvåben. Vi har, som forsvarsministeren har sagt, ikke selv betalt til selve atomvåbne. Hvis den danske befolkning havde mistillid til, hvad vi brugte vore midler i NATO til, så ville en stor del af befolkningen ikke stadig mene, at vi så fortsat bør være medlem af NATO. NATOs infrastrukturprogram er støttefaciliteter, vedligeholdelse samt bevogtningen af almindelige anlæg og altså ikke selve raketterne.

Venstre afviser dette forslag, men vi afviser ikke, at vi fortsat vil gå ind for en reduktion af atomvåbnene, men det må ske i forhandling mellem de store supermagter, ikke ensidige skridt, som kan svække alliancen, og som kan gøre vort medlemskab af NATO tvivlsomt. Det er ikke i tråd med vore aftaler eller med befolkningens ønsker. SF kan med disse forslag kun forsøge at sprede angst ude omkring. Men det ser da heldigvis ikke ud til at lykkes, når man ser de sidste undersøgel-