

[Lønger]

helt andre forudsætninger, herunder tillid til, at kommunen overholdt sin tavshedspligt.

Svar (5/11 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politimesteren i Århus har over for justitsministeriet oplyst, at Århus magistrats social- og sundhedsforvaltning i juli måned 1984 har indgivet anmeldelse til politiet om hærværk begået mod 4 daginstitutioner i kommunen. Det fremgår af anmeldelsen, at gerningsmændene til hærværket er en gruppe forældre, der formentlig har skaffet sig adgang til institutionerne ved hjælp af nøgler, som forældrerådet kunne råde over.

På den baggrund anmodede politiet kommunen om at få oplyst navne og adresser på de forældre, der havde børn i de pågældende institutioner. Politiet modtog herefter oplysning om navne og adresser på forældrerådsformænd og forældrerådsmedlemmer samt navne og adresser på samtlige personer ud over personale, der har nøgle, eller som kan få udleveret nøgle til institutionerne. Politiets afhøringer viste, at andre forældre end medlemmer af forældrerådene havde deltaget, men at de afhørte ikke har villet eller kunnet oplyse navne på andre, der har deltaget. Politiet har derfor på ny anmodet kommunen om at give de ønskede oplysninger.

Ansatte i sundhedsforvaltningen er omfattet af de almindelige regler om tavshedspligt i straffelovens § 152 og § 264 b. Efter den sidstnævnte bestemmelse må ansatte ikke videregive oplysninger, når dette »røber privatlivet tilhørende hemmeligheder« til uvedkommende.

Efter justitsministeriets opfattelse har en videregivelse af oplysninger om, hvilke forældre der havde børn i de fire daginstitutioner, til politiet under de foreliggende omstændigheder, hvor oplysningerne er af betydning for efterforskningen af en straffesag, utvivlsomt ikke karakter af videregivelse til »uvedkommende«. En sådan videregivelse er således ikke i strid med straffelovens regler om tavshedspligt.

Spm. nr. S 157

Til *justitsministeren* (26/10 84) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at det af Københavns kommunes socialdirektorat den 1. oktober 1984 udsendte interne cirkulære om samarbejde med politiet er blevet til på foranledning af eller i øvrigt i samarbejde med politidirektøren i København?«

Begrundelse

Tavshedspligtsudvalgets betænkning fortolker de gældende tavshedspligtslovbestemmelser i straffeloven og tjenestemandsløvgivningen m.v. således, at der i praksis gælder en almindelig oplysningspligt mellem offentlige myndigheder. Denne oplysningspligt antages ifølge udvalgsflertallets fortolkning generelt at bryde tavshedspligten også for personoplysninger. Denne fortolkning er imidlertid fra flere sider fremhævet som betænkelig såvel fra juridisk som fra politisk hold. Senest har den tidligere ombudsmand i dagbladet Information den 25. oktober 1984 ædruvaret herimod og i denne sammenhæng påpeget, at højesteretsdommen i den såkaldte Århussag anerkender socialforvaltningens tavshedspligt.

Det må derfor forekomme yderst betænkeligt, såfremt Københavns politidirektør alene på grundlag af betænkningens fortolkning af tavshedspligtbegrebet har foranlediget eller på anden måde medvirket til udsendelsen af ovennævnte cirkulære.

Svar (5/11 84):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Politidirektøren i København har over for justitsministeriet oplyst, at politidirektøren ikke har foranlediget det omhandlede cirkulære udarbejdet eller deltaget i et samarbejde med Københavns kommunes socialdirektorat om udarbejdelsen.

Politidirektøren i København har videre oplyst, at politiet under de løbende drøftelser i forbindelse med det almindelige kriminalpræventive samarbejde over for repræsentanter fra de sociale myndigheder i Københavns kommune har udtrykt ønske om, at samarbejdet mellem de enkelte afdelinger under kommunens sociale myndigheder og politiet kan foregå efter ensartede retningslinier.

Justitsministeriet kan henholde sig hertil.

Spm. nr. S 159