

[Lenger]

Den første fortolkning af denne mangel i dagpengeloven, der kom for et par år siden, gik ud på, at man aldrig kunne blive trukket for mere end det første kalenderdøgn. Den anden fortolkning, der kom, gik ud på, at man aldrig kunne blive trukket for mere end 24 timer. Socialudvalget har spurgt ministeren, om hun kan bekræfte det, jeg netop her har kaldt for den anden fortolkning. Hertil svarer hun, at det kan hun ikke, fordi det ikke fremgår af det anførte eksempel, hvordan de 24 timers arbejde er placeret.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at vide, hvordan man kan placere 24 timers arbejde i træk, uden at det nødvendigvis betyder, at man bliver trukket for 24 timer i tilfælde af en karensdag, når man er berettiget til dagpenge efter dagpengeloven.

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Spørgeren henviser til et enkelt afsnit i en tidligere besvarelse til socialudvalget. Det afsnit, som spørgeren henviser til, kan med god ret forstås således, som spørgeren har gjort det, og det pågældende afsnit kunne være formuleret anderledes eller eventuelt udeladt.

Derfor synes jeg, at jeg kort vil redegøre for disse regler på dagpengeområdet. Herefter kan en lønmodtager med atypisk ugentlig arbejdstid få et dagpengefradrag for første fraværsdag, der kan være på mere end 8 timer. Efter lønbegrænsningslovens bestemmelser vil en arbejdsperiode, der påbegyndes i et kalenderdøgn og afsluttes i det næste kalenderdøgn, blive betragtet som en periode. Spørgeren præciserer så, at der her er tale om en helt sammenhængende arbejdsperiode på 24 timer. Her må jeg bekræfte, at der i så fald vil blive tale om et dagpengefravær for første fraværsdag på 24 timer.

Jeg tror, at spørgeren vil give mig ret i, at det er helt unormalt, at der skulle være tale om arbejdsperioder af en sådan længde, men jeg er, som jeg har sagt tidligere fra folketingets talerstol, opmærksom på, at reglerne om dagpengefradrag for første fraværsdag giver særlige problemer for en begrænset persongruppe. Jeg er netop ved at undersøge, hvor stort dette problem er i praksis.

**Lenger (VS):**

Jeg vil gerne sige tak for svaret. Når ministeren siger, at det pågældende afsnit kunne være udeladt, vil jeg nok også sige, at det burde vist have været udeladt, ikke mindst i betragtning af, hvad ministeren siger nu.

Jeg vil gerne præcisere, at det problem, jeg rejser her, berører en del mennesker, der er beskæftiget inden for sundhedssektoren. Jeg har nævnt eksempler på folk, der har vagter på op til 24 timer, men det er jo ikke unormalt, at man inden for sundhedssektoren har 9, 10, 11 timers vagter, som arbejdet nu er organiseret. Derfor kan ministeren måske nok sige, at de 24 timer er unormalt, men det er ikke unormalt, at man kommer ud for, at man kan trækkes for mere end 8 timer, når man er berettiget til at få dagpenge udbetalt – i modsætning til, hvad der gælder i lov om begrænsning af løn under sygdom.

Nu har ministeren i dag og i svaret til socialudvalget ligesom ministerens forgænger sagt flere gange, at der overvejes en ændring af dagpengeloven, og at dette problem muligvis vil blive løst. Det får mig til at spørge, hvornår den ændring af dagpengeloven kan ventes, og det får mig også til at spørge, om det egentlig er nødvendigt at undersøge, hvor mange der er omfattet af denne urimelige regel. Er det ikke så urimeligt, at bare nogle få er omfattet af den, at det må være tilstrækkeligt til, at man ændrer og præciserer i dagpengeloven, at det trods alt ikke er meningen med den karensdag, som man har indført?

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Jeg synes nok, at man må have lov til nærmere at undersøge problemets omfang, og hvorledes det fungerer, men hr. Lenger har da ret i, at der er grund til at reagere hurtigt på det. Jeg har også tidligere sagt, at der i forbindelse med en revision af den pågældende lov kan være brug for en ændring på dette område.

**Lenger (VS):**

Det er jeg selvfølgelig glad for, men jeg er ude efter at få ministerens udtalelse om, hvorvidt denne regel egentlig ikke er så urimelig for dem, der bliver ramt af den, at den, selv om der ikke var andet at ændre i dagpengeloven, skulle ændres for at hindre, at nogen kommer til at betale for en karens-