

[Anne Grete Holmsgård]

være at slippe af med de sundhedsskadelige stoffer i en eller anden takt, og det må vi presse på for rent faktisk bliver en realitet.

Et punkt, som ikke er med i dette forslag, men som var med i det sidste forslag, handlede om regelmæssige sundhedsundersøgelser af personer, der brugte bekæmpelsesmidler erhvervsmæssigt. Jeg er glad for, at dette punkt er gået ud, for det er en foranstaltning, der kan bruges til en registrering af de ansatte, der anvender bekæmpelsesmidler, og dermed også kan misbruges til at udelukke enkeltpersoner og bestemte grupper fra nogle bestemte job.

Med hensyn til punkt 1 i det foreliggende forslag vil jeg sige, at der burde vel egentlig også på etiketten stå noget om sprøjteafstandene – under hensyn til vinddriften – både til boliger, til vandløb, til søer og til institutter. Det mener jeg er ret vigtigt at få med.

Med hensyn til punkt 2 vil jeg godt stille et konkret spørgsmål: hvem har man i SF tænkt sig skal betale og foranstalte kurserne?

Det tredje punkt, skiltning, har jeg ingen bemærkninger til.

Det fjerde punkt er jeg noget kritisk over for. Jeg er bange for, at det er for bureaukratisk med en giftbog. Jeg kan godt se, at hensigten er, at man i tilfælde af ulykker eller skader skal kunne gå tilbage og få en eller anden oplysning, men det er et meget omfattende apparat, og der står heller ikke noget om, hvem der skal kontrollere det hen ad vejen. Jeg mener ikke, det er nogen specielt hensigtsmæssig metode.

Med hensyn til et certifikat synes jeg, det er udmærket, specielt da det øjensynlig går ud på, at man kun kan bruge de giftige bekæmpelsesmidler til erhvervsmæssig brug.

Så er der punkt 6, om autorisation. Jeg ved ikke rigtig, om det er nødvendigt med en autorisation til de ikke-farlige bekæmpelsesmidler. Jeg er bange for, at det måske kan blive en noget bureaukratisk foranstaltning. Jeg synes, det er de farlige bekæmpelsesmidler, der er det virkelig vigtige.

Punkterne 7, 8 og 9 synes jeg er i orden.

Så vil jeg lige kommentere det, miljøministeren sagde om, at han ikke synes, afgifter er noget særlig hensigtsmæssigt styringsmiddel – det var vist noget i den stil; i hvert tilfælde er indholdet ikke forkert i forhold til det, ministeren sagde.

Det er muligt, ministeren synes, det ikke er noget særlig hensigtsmæssigt middel. Jeg ville også foretrække en afvikling simpelt hen af anvendelsen af bekæmpelsesmidler, men når den ikke kan ske, er afgifter immervæk et middel, man kan bruge, for det er klart, at det for den enkelte bruger spiller en rolle, hvor dyrt det er at bruge disse bekæmpelsesmidler. Til gengæld er det noget svært at gennemskue, om den afgiftsforhøjelse, SF har foreslået, i virkeligheden er tilstrækkelig til at begrænse anvendelsen af bekæmpelsesmidler, men det er helt klart en af de ting, vi kan få bedre belyst under det udvalgsarbejde, der kommer bagefter.

Steffensen (KrF):

De ni punkter, som SF har med i sit beslutningsforslag, er jo alle sammen blevet kommenteret af miljøministeren, og den redegørelse, der dér er givet, kan vi naturligvis helt tilslutte os fra kristeligt folkepartis side.

Jeg synes, det genfremsatte forslag er en forbedring af det, vi behandlede i foråret. Der er meget i de punkter, som her er nævnt, som er yderst relevant. Vi kan dog ikke, som forslaget foreligger her, tilslutte os det, men vi kan være meget enige i sigtet med det. Vi synes også, det er rimeligt, at vi drøfter en række af de problemer, som er rejst i de forskellige punkter.

Nu er det imidlertid sådan, at en del af punkterne allerede er gennemført, og det i sig selv gør jo, at man ikke bør gennemføre beslutningsforslaget, som det foreligger. Vi vil se nærmere på sagen i udvalget, og dér vil vi se med velvilje på en række af de rejste problemer, som endnu ikke er løst.

Gade (SF):

Jeg skal takke for opbakningen fra de partier, der har syntes, det var vigtigt at tage fat på det her, men jeg skal nok starte med at sige, at når vi har ændret i det genfremsatte forslag – og nogle har sagt, at det er en forbedring, hvad det også er, det er i alt fald en tydeliggørelse – er det ikke, fordi de ting, der står i dette forslag, allerede er gennemført, hr. miljøminister. Og det er selvfølgelig heller ikke, fordi vi ikke ved, at der findes lovgivning på en række af disse områder, men de forslag, vi har stillet her, er forslag om bedre beskrivelser, f.eks. på mærkningsområdet,