

[Leif Hermann]

planlægning fejes til side, almindeligvis uden nogen form for argumentation.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Hr. Sven Skovmand nævnte muligheden for at holde en mistillidsafstemning om denne sag, og jeg har forklaret, hvorfor vi valgte at tale om ekspropriering og ikke om mistillid. Der var imidlertid én ting, jeg ikke fik sagt, og det er, at selv en mistillidsafstemning fjerner ikke byggeriet fra området, men det er selvfølgelig bedre end slet ingenting. Derfor vil jeg gerne have at vide, om de radikale står fast på dette, og jeg vil også gerne vide, om det er en af de andre muligheder, som hr. Erik Holst pegede på. I slutningen af sit første indlæg sagde hr. Erik Holst nemlig, at han var villig til at se på, om der var andre veje, man kunne gå. Er et mistillidsvotum til miljøministeren på dette spørgsmål en af vejene?

(Kort bemærkning).

Sven Skovmand (RV):

Når jeg kom med de slutbemærkninger, jeg kom med før til ministeren, herunder bemærkningerne om en mistillidsdagsorden, var det ud fra den betragtning, at jeg tror, miljøministeren vil have brug for at tænke lidt mere over denne sag, end han hidtil har gjort. Jeg vil da gerne sige det pæne om ham, at jeg har tillid til, at han så vil få en klarere opfattelse af en række problemer, end han tilsyneladende har i øjeblikket, og derfor betragter jeg det som denne debats hovedformål at få udstukket de fremtidige retningslinjer og få skabt større respekt for vedtagne planer end den, man hidtil har haft. Med hensyn til den konkrete sag kan vi gå tilbage i historien og se bunker af den slags afgørelser. Det, der må være det afgørende, er, at vi får en bedre politik i fremtiden.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

For ikke at bidrage til en yderligere forlængelse af debatten skal mine bemærkninger her blive korte.

Først til hr. Leif Hermann, som i anden omgang var inde på, at der var »ingen hensyntagen til 750 lokale protester«. Jeg vil i den forbindelse sige, at det er nok rigtigt at

få ind i billedet, at det var ud af en byforsamling på 21.000. Nu ved jeg vel, at det omfatter alle aldersgrupper, men jeg synes alligevel, det må med ind i billedet.

Jeg gik bevidst ikke ind på hr. Leif Hermanns vurdering af enkelte kommunalbestyrelsers behandling af sagerne. Jeg mener ikke, det tilkommer mig her at gå ind i den debat. Jeg har ikke ladet det passere forbi uden at høre, hvad der blev sagt, men jeg synes ikke, det er rigtigt, at jeg yderligere kommenterer det.

Så er jeg i den situation, at jeg må afslutte indlægget her med endnu en tak til hr. Sven Skovmand. Jeg havde jo netop præciseret over for hovedstadsrådet, at det er nødvendigt, at det optager forhandlinger med kommunerne for at få en afklaring: skal vi have Hammersholtknudepunktet, eller skal vi ikke? Jeg er helt enig i hr. Sven Skovmands vurdering af udviklingen i Københavnsområdet. Netop dette har vist, at det er risikabelt at placere noget et sted, der måske aldrig nogen sinde bliver et knudepunkt. Jeg betragter det ikke bare som tilslutning til, at jeg ikke har placeret det omkring Hammersholtknudepunktet, men også som tilslutning til og opbakning bag de forhandlinger, som jeg gav meddelelse om før allerede er igangsat.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 14:

Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelsesmidlers brug og sikkerheds- og sundhedsforanstaltninger.