

[Lenger]

Det er ikke første gang, det radikale venstre har gjort det. Det radikale venstre har tidligere været med til at fremkalde et skatte-reformoplæg fra regeringen, der ikke indeholdt noget som helst af det, som det radikale venstre selv står for, men tværtimod talte om momsforhøjelser, som ikke indholdt særskatter, og som indeholdt et underskud på 9 mia kr., der må udmønte sig i nedskæringer på forskellig vis.

Med andre ord: det, som regeringen har lagt frem som regeringens skattepolitik, er i stik modstrid med det, som det radikale venstre står for i sine egne skattepolitiske tanker. Derfor virker det som dobbeltmoral, at det radikale venstre nu er med til at foreslå denne dagsorden i dag, der bl.a. indeholder noget om skattepolitik. Det radikale venstre får ikke gennemført noget som helst af sine egne flotte principper med de makkere, som man nu har valgt sig, men det er måske heller ikke meningen.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Hr. Niels Helveg Petersen beskæftigede sig med underskuddet på betalingsbalancen og årsagerne til det, og dér kan der være grund til at være noget mere præcis, end hr. Niels Helveg Petersen var. Hr. Niels Helveg Petersen nævnte bl.a. investeringer og råvarelagrobybygninger osv., men sandheden er jo en anden.

Hvis man regner på det, kan man se, at en klar nr. 1 – skurken i stykket – er transportmidler. Importen af personbiler er steget med 41,1 pct. i forhold til samme periode sidste år. På andenpladsen kommer varer til direkte forbrug, og her er det især varige forbrugsgoder, der tynger med 40,1 pct.s stigning i forhold til samme periode sidste år.

Det peger i retning af, at det er højindkomstgrupperne, der dominerer importen, da varige forbrugsgoder især udgør en stor del af privatforbruget her. Der er altså ingen grund til at antage, at udviklingen først og fremmest skyldes investeringer og råvareimport; disse ting ligger under gennemsnittet af den stigning, der har været i den samlede import.

Derfor må vi også henvise til de midler over for betalingsbalanceproblemet, som lig-

ger i det af hr. Gert Petersen stillede dagsordensforslag.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Inden for de rammer, forretningsordenen giver, er det mig ikke muligt at svare nogenlunde fornuftigt på de indlæg, der har været. Jeg skal vende tilbage i min anden omgang med mere udførlige svar.

Jeg vil kun sige følgende til hr. Rahbæk Møller: hvorledes en skatterefor m bygget op med en forlængelse af proportionalstrækket, der betyder, at alle fradrag får samme værdi for alle, kombineret med en tillægsbeskatning, fordelingsmæssigt vil virke for den enkelte skatteyder, afhænger helt og aldeles af vedkommendes fradragsforhold. Sådan vil det være i den skitse, som er fremlagt af socialdemokratiet, sådan er det efter de forslag, vi overvejer, og sådan vil det nødvendigvis være i en hvilken som helst reform, hvor man vil gribe ind imod fradragspekulationen. Sigtet med en skatterefor m må jo være at modvirke skattetænkningen og at sikre, at fradrag får samme værdi for alle. Det får en række fordelingsmæssige konsekvenser. Hvilke det får for den enkelte skatteyder, afhænger af vedkommendes fradragsforhold.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg vil sandelig ikke benægte, at det er meget forskelligt, hvordan en skatterefor m vil virke for forskellige mennesker; det er ganske indlysende og trivielt, og det forstår jeg udmærket godt. Men der findes undersøgelser over, hvor meget de, der tjener mellem 100.000 og 125.000 kr., i gennemsnit betaler i dag, og hvor meget de, der tjener dobbelt så meget, betaler. De betaler mindre. Jeg har forstået det sådan – også på baggrund af den radikale agitation – at det var et af målene med en skatterefor m at rette det op, så de, der tjener mest, i snit betaler mere end de, som tjener mindre. Er det ikke fortsat målet? Det er det, der er problemet, for hvis det er jeres mål, stemmer jeres udsagn nemlig ikke sammen.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**