

**Erik Holst (S):**

Jeg vil gerne tro, at der ligger gode intentioner bag ved dette lovforslag, og at disse intentioner er foranlediget af den sag, vi her har talt om, IBM-sagen og byggeriet i landzone. Som ministeren meget rigtigt sagde, er alle regler selvfølgelig blevet overholdt; der er altså ikke noget ulovligt i det, der er sket. Men der er noget beklageligt, og det er et grundskud mod den regionplanlægning, som vi indtil nu har følt var et særkende for dansk planlægning, der ville sikre os, at vi bevarede naturen ved at placere industrivirksomheder i dertil egnede og planlagte områder, ikke mindst områder, hvor de byer, der var udset til at være knudepunkter, havde foretaget de nødvendige investeringer, i dette tilfælde altså forgæves.

Vi mener ikke, at planlovgivningen er den samme i dag, som før ministeren foretog det, han gjorde, nemlig at følge de kommunale og hovedstadsrådets synspunkter. Ministeren har en række organisationer, der sagligt kan belyse en sådan sag, og alle – jeg understreger: alle – rådede ministeren til at sige nej i dette tilfælde. Hvorfor? Var det, fordi de var erhvervsfjendtlige? Nej, det var såmænd blot, fordi de sagde, at 3 km fra dette sted, der lå i landzone, er der et knudepunkt, der er beregnet til at modtage virksomheder af denne art, og hvor planlægningen lang tid i forvejen har forudset, at noget sådant skulle ske.

Det er altså med meget stor beklagelse, vi i socialdemokratiet har set den stilling, der blev taget af ministeren, men vi vil ikke anfægte den. Vi vil derimod sige, at den betyder, at vi i fremtiden vil være usikre over for, hvorledes de forskellige planlove vil komme til at fungere, fordi alle kommuner vil kunne føle sig fristet til at sælge et stykke natur ud og til gengæld måske få et par arbejdspladser, især med det økonomiske pres, der af denne regering lægges på kommunerne, og især med den store arbejdsløshed, der er over hele landet.

Vi kan altså godt forstå intentionerne med dette forslag, men vi mener, at det er en helt forkert måde at gribe det an på. Jeg ved ikke rigtig, hvad staten skulle med det påbegyndte byggeri derude. Når naturen er væk, så er den desværre væk. Så vi beklager ikke at kunne støtte lovforslaget i den foreliggende form.

**Svend Åge Petersen (KF):**

Socialistisk folkeparti og venstresocialisterne fremsætter her et aldeles overflødig lovforslag, der bedst kan betegnes med det ord, de selv bruger i fremsættelsen af lovforslaget, nemlig »teatertorden«.

I foråret blev der i folketingets miljøudvalg brugt megen tid på at drøfte miljøministerens afgørelse om opførelse af en kontorbygning i Allerød. Et flertal i miljøudvalget kunne dengang tilslutte sig ministerens afgørelse. Dermed var sagen afgjort, og opførelsen af den omtalte kontorbygning kunne påbegyndes. Bygherren modtog den 14. august 1984 byggetilladelse, og byggeriet startede samme dag. Man regner med, at byggeriet er afsluttet i slutningen af 1985.

På trods af at byggeriet er sat i gang, fremsætter SF og VS den 9. oktober 1984 dette lovforslag om, at staten skal ekspropriere netop det areal, bygningen skal ligge på, og som Allerød kommune senere har udlagt til erhvervsformål.

Det er vistnok en meget høj grad af ufornuft, der her lægges for dagen, blot for at SF og VS igen kan få lejlighed til at gøre sig bemærket i folketingssalen. Det er ikke rimeligt at tage denne sag op igen. Sagen er afgjort, det blev den i foråret.

Meget sigende for den sædvanlige mangel på forståelse af landets økonomiske problemer hos SF og VS er den skriftlige fremsættelse pyntet med et par bemærkninger. Der står bl.a.:

»Det kan ikke udelukkes, at en vedtagelse af det foreliggende forslag vil koste statskassen nogle millioner i ekspropriationserstatning til bygherren . . .«

Kan man ikke forstå, eller vil man ikke forstå, at statskassen desværre for længst er tømt? Der er ikke millioner at strø om sig med og slet ikke til en sådan vanvittig ekspropriation.

Jeg vil gerne fremhæve, at der her er god lejlighed til at se, hvor meget SFs gruppe – og VS' – i virkeligheden interesserer sig for eller retter sig efter, hvad der sker ude i landet på det lokale plan. I foråret godkendte Allerød kommune byggeriets placering. Der var 3 stemmer imod. Frederiksborg amtsråd godkendte det med 19 stemmer for og 2 imod, og i hovedstadsrådet var der 24 stemmer for og 9 imod byggeriets placering. På