

[Rahbæk Møller]

gelig ikke have noget imod, men spørgsmålet står jo tilbage: hvorfor blev den egentlig indført i sin tid? Det angivelige formål var at undgå konkurrenceforvridning, navnlig i forhold til mineralvandsfabrikanterne. Derfor vil jeg spørge: eksisterer dette forhold ikke stadig væk? Det synes jeg vi må have opklaret.

Regeringen vil vinde det tabte provenu ind ved en forhøjelse af emballageafgiften. Det er jo en afgift, der stimulerer til genbrug, og det kan vi støtte.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Loven om afgift bl.a. på safter blev jo gennemført i en meget hektisk tid, og jeg må desværre sige, at den blev gennemført af udvalget, efter at vi havde fået forkerte oplysninger fra skattedepartementet. Jeg ved, ministeren var meget ked af, at det senere blev konstateret, at det var forkerte oplysninger, men det var det. Jeg er tilhænger af, at vi nu kigger på loven, men jeg bliver nødt til at sige, at nu må vi være helt sikre på, at det grundlag, vi træffer en beslutning på i udvalget, er korrekt. Jeg vil nok være positivt indstillet over for en ændring, men nu vil jeg være sikker på, at vi får alle oplysninger frem.

Den nye afgift på visse detailsalgspakninger vil jeg også være positivt indstillet over for, men som det allerede er sagt af andre ordførere, er der visse betænkeligheder ved den, ikke mindst for de små. Men kan vi få gennemført det, som den socialdemokratiske ordfører var inde på, en særordning for de mindre bryggerier, så vil vi også være positivt indstillet over for dette lovforslag.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet er tilfreds med, at skatteministeren nu foreslår afgiften på læskedrikkekoncentrater og visse safter ophævet. Denne afgift har lige fra starten været en misforståelse og skulle aldrig have været indført. Konsekvenserne af afgiften har bl.a. været, at arbejdspladser er blevet nedlagt, og at salget af disse produkter har været stærkt faldende. Det har medført, at provenuet af afgiften, som var budgetteret til 50 mill. kr., sandsynligvis bliver mindre end det halve – med udsigt til at blive endnu mindre fremover, hvis afgiften opretholdes.

Derfor er det ikke rimeligt, at skatteministeren nu foreslår en emballageafgift, som med ret stor sikkerhed vil indbringe 50 mill. kr., til afløsning af en afgift, som ville indbringe under halvdelen af dette beløb. Fremskridtspartiet vil under den videre behandling af sagen arbejde for at få dette forhold nærmere belyst. Vi finder det som sagt ikke rimeligt, at en omlægning af afgiften skal medføre en forhøjelse af provenuet.

Lenger (VS):

Allerede da folketinget vedtog denne lov om afgift på mineralvand, safter og læskedrikkekoncentrater, var konkurrenceforholdet mellem de enkelte objekter, som loven omfattede, inde i diskussionen. Mineralvandene var udgangspunktet, men læskedrikke var altså en konkurrent, og derfor blev de taget med. Til dem var blandet sød saft en konkurrent, og så blev det produkt også taget med. Der var altså tale om en kædereaktion i ministerens tankekonstruktioner – logiske nok i øvrigt, når nu udgangspunktet var, at mineralvand skulle beskattes. Men i VS mener vi, at udgangspunktet var forkert. En afgift på mineralvand vender den tunge ende nedad, og den tunge ende bliver hængende, hvor den er, uanset om man så tager læskedrikkekoncentraterne og den blandede søde saft med.

Når ministeren nu vil ophæve afgiften, i hvert fald på læskedrikkekoncentraterne og den blandede søde saft, er udgangspunktet fortsat forkert, for mineralvandet bliver jo tilbage. Men samtidig falder også den sidste rest af logik, der trods alt er i den gældende lov. Derfor gør de foreliggende lovforslag ondt værre, i hvert fald for visse dele af denne branche. Nu sker der nemlig lige præcis det, som der trods alt var vilje til at undgå, da loven blev vedtaget, nemlig en konkurrenceforvridning. VS har ikke noget imod konkurrenceforvridning, hvis den tilgodeser politiske mål, vi kan forsvare, men vi kan ikke forsvare det politiske mål lige præcis at ramme mineralvandsfabrikanterne. Jeg vil gerne høre ministeren for skatter og afgifter selv stille sig op og forsvare det politiske mål. Det bliver resultatet, hvis hans lovforslag bliver vedtaget uændret.

Lovforslagene, som ligger her, vil føre til øget arbejdsløshed på mineralvandsfabrik-