

[Bakholt]

Har ministeren så fundet de vises sten med hensyn til en forhøjelse af emballageafgiften? Det er jeg langt fra overbevist om. Socialdemokratiet er principielt tilhænger af en emballageafgift, men det skal tilføjes, at det bestemt ikke er så ligetil at finde den rette balance mellem de forskellige former for emballage, som nogle måske tror.

Det viser sig også klart i konsekvenserne af regeringens forslag om emballageafgiftsforhøjelse. Vi har modtaget en skarp protest fra Foreningen af Mineralvandsfabrikanter i Danmark, og af den pressemeddelelse, som foreningen har udsendt, fremgår det, at skatteministeren den 4. september har lovet, at den lovændring, vi har til behandling her, har til formål at genetablere den afgiftsmæssige ligestilling inden for dette afgiftsområde. Det mener foreningen ikke er tilfældet; tværtimod vil den salgstilbagegang, der allerede har fundet sted, forstærkes med virksomhedslukninger og større arbejdsløshed til følge. Vi har fået adskillige tilkendegivelser fra små mineralvandsfabrikanter landet over, der er af den opfattelse, at den foreslåede lovgivning yderligere vil lægge hindringer i vejen for mineralvandsbranchen.

Socialdemokratiet er af den opfattelse, at vi må se nærmere på konsekvenserne for de mindre mineralvandsfabrikker, hvis regeringen og et folketingsflertal ønsker det fremsatte lovforslag gennemført i uændret form. Vi ønsker ikke flere virksomhedslukninger på området og flere indskrænkninger.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om regeringen er parat til at gennemføre en afgiftsrabatordning for mindre mineralvandsfabrikker. Vi har en sådan afgiftsrabatordning for de mindre bryggerier. En tilsvarende ordning for mindre mineralvandsfabrikker er efter socialdemokratiets opfattelse en løsning, der seriøst må overvejes, hvis vi skal undgå en række uheldige følger af den foreslåede lovgivning, og det mener vi vi skal. Jeg ventter meget spændt på ministerens svar.

**Aagaard (KF):**

Det konservative folkeparti konstaterer, at regeringen har fundet det hensigtsmæssigt at ophæve afgiften af læskedrikkoncentrater og af blandet sød saft, bl.a. for at undgå en udvidelse af det afgiftspligtige vareområde, hvilket vi absolut heller ikke ville se med sympati på.

Det manglende provenu foreslås dækket ved en forhøjelse af afgiftssatserne med en tredjedel på detailsalgspakningerne af glas og plast på den ene side og engangsemballage af karton eller laminat på den anden side.

Med hensyn til regeringens bemærkninger til lovforslaget om de konkurrencemæssige aspekter er vi af den opfattelse, at disse forhold må vi se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Må jeg afslutningsvis understrege, at det konservative folkeparti generelt er modstander af øgede afgifter, men respekterer, at denne afgiftslov er en del af et forlig, hvorfor vi seriøst vil arbejde for, at regeringen får sit nødvendige provenu.

**Skrumsager Skau (V):**

De to lovforslag skal jo ses i sammenhæng og skal også ses i sammenhæng med et tidligere økonomisk og finanspolitisk forlig mellem et flertal af folketingets medlemmer i 1983. Det viser sig nu, at den del af forliget, der vedrørte en afgift på 40 øre pr. liter for visse safter og læskedrikkoncentrater, virker uhensigtsmæssigt og stiller en række danske frugtsafts- og natursaftsproducenter i en dårlig konkurrencemæssig situation i forhold til importerede og ikke umiddelbart drikkelige produkter. Samtidig hermed mister staten en væsentlig del af det forventede provenu af afgiften.

Forslaget, som går ud på at fjerne den afgift på 40 øre pr. liter drikkeklar vare, som nu har været gældende siden 1. januar 1984, kan derfor regne med venstres støtte.

I henhold til tidligere forlig skal det manglende beløb imidlertid findes, og ministerens forslag om at skaffe pengene til veje ved at forhøje afgiften på detailsalgsemballage er tilfredsstillende. Jeg vil dog gerne foreslå, at vi i udvalget eventuelt ser lidt på muligheden for at ændre på fordelingen af forhøjelserne mellem de detailsalgsemballager, som kan recirkuleres eller genbruges, og dem, som ikke kan – dog således, at provenuet som sådant bliver det samme.

Med disse ord tilsiger venstre de to lovforslag en velvillig udvalgsbehandling.

**Rahbæk Møller (SF):**

Regeringen har lavet en tåbelig afgift og foreslår den nu ophævet. Det kan vi selvfølgelig