

[Niels Helveg Petersen]

den, men jeg ønsker at slå fast, at der intet er i den dagsorden, der her blev foreslået, som på noget punkt strider imod de synspunkter, hr. Svend Auken gjorde gældende.

Regeringen har i åbningstalen lagt op til forhandlinger om en skattereform. Jeg kunne have ønsket mig mere præcise tilkendegivelser fra regeringens side om indholdet i en sådan reform. Forhåbentlig er regeringen snart i stand til at foretage et konstruktivt forhandlingsudspil, så vi kan nå det mål, der er stillet op i åbningstalen, og som også gælder for os. For os er det helt afgørende, at der nu efter mange års frugtesløs debat sker et gennembrud.

Diskussionen om den kommunale økonomi har jo stået ganske stærkt på i de seneste uger. Jeg vil gerne sige, at jeg er enig med regeringen i det synspunkt, at der bør ske en overførsel af konjunkturskabte overskud i kommunerne til staten. Det er ikke meningen, at kommunerne år for år skal opkræve flere penge, end de bruger, og dermed føre en form for kommunal finanspolitik. Jeg vil godt gøre opmærksom på, at det problem, vi her står over for i kommunerne, i det mindste – hvor vanskeligt et problem det end kan være at løse – er af den behagelige art. Det er nemlig ikke af den art, at de danske kommuner som helhed står og mangler penge. Problemet er, at den kommunale økonomi i kraft af en forbedret indkomstudvikling er blevet stærkt forbedret. Det er baggrunden for den diskussion, der nu føres. Det er ikke et spørgsmål om, at nu vil man forarme de danske kommuner, men et spørgsmål om, hvorledes vi bærer os fornuftigt ad med de overskud, der i disse år – egentlig i strid med reglerne for kommunal skatteudskrivning – skabes i kommunerne.

Det er for os selvfølgelig afgørende, hvorledes en overførsel af de konjunkturskabte overskud finder sted. Regeringen vil føre fortsatte forhandlinger med kommunerne, og vi vil afvente resultatet af disse forhandlinger. Jeg tror, man gør det langsigtede samarbejde mellem stat og kommuner – som jo er af eminent betydning for den samlede økonomiske udvikling, når kommunerne bestriker så stor en del af de offentlige udgifter, som de gør – en tjeneste ved at tillægge kommunale synspunkter vægt.

Betalingsbalancen viser i de seneste måneder en uheldig udvikling. Skønnet for beta-

lingsbalanceunderskuddet i 1984 har igen nem året været voksende. Der er flere grunde til det. For det første en meget klar, tydelig, markant og glædelig stigning i industriens investeringer, både i nye maskiner og nyt udstyr og i lagre. En anden årsag er udviklingen i dollarkursen, der forringer vores betalingsbalance. En tredje årsag er en opgang i det almindelige private forbrug.

Vi mener, det er meget nødvendigt og vigtigt nøje at følge denne udvikling på betalingsbalancen. Jeg vil gerne sige, at jeg ikke anser det for urealistisk at regne med, at den sidste del af året vil udvise en forbedring, men gør den det ikke, så kan folketinget selvfølgelig komme i en situation, hvor man må gennemføre et indgreb for at beskytte udviklingen på betalingsbalanceområdet.

I den forbindelse vil jeg godt gøre et par bemærkninger til den socialdemokratiske idé om at udskrive en særlig bunden opsparing. Hvad jeg mest har lyst til at vide om denne bundne opsparing, er, hvorledes man skal forholde sig på nogle væsentlige punkter. Hvad er det for en type bruttoindkomst, der opereres med i forslaget? Hvorledes skal bruttoindkomst mere præcist opfattes i det socialdemokratiske udspil? Det er jo ikke uvæsentligt, hvis man skal vurdere den faktiske virkning af forslaget. Dernæst ville jeg gerne spørge: hvordan skal man egentlig forholde sig med mennesker, der i 1983 havde højere indkomster, end de har i dag? Skal de også pålignes tvangsopsparing på basis af en forældet opgørelse over deres indkomster? Der kan f.eks. være tale om, at man er blevet pensioneret. Skal et menneske, der er blevet pensioneret i 1984, beskattes til tvangsopsparingen på grundlag af sin indkomst i 1983? Sådan må man læse teksten, som den står her. Jeg nægter at tro, at det er det, forslagsstillerne har villet. Derfor synes jeg, vi har krav på at få lidt mere præcist at vide om disse punkter: hvad er bruttoindkomst, og hvem skal omfattes af beskattningen? Før kan man egentlig ikke tage stilling til et sådant forslag. Jeg vil ikke afvise, at man engang, hvis der er behov for en finanspolitisk stramning, også må bruge dette middel. Det har været brugt før, og jeg vil heller ikke afvise, at det kan ske igen, men det er nødvendigt at vide lidt mere præcist om indholdet, end der er redegjort for her i dag.