

[Gert Petersen]

vedtagelse. Jeg mener tværtimod, at det er den socialdemokratiske kongresvedtagelse omsat i aktivt arbejde, i aktiv handling.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg skal blot sige, at jeg er meget skuffet over, at hr. Lasse Budtz undlader at besvare de spørgsmål, som jeg nu har stillet både i den foregående og i denne debat, dels hvorfor hr. Lasse Budtz ikke vil sikre det, som han under alle omstændigheder har tilkendegivet at han vil sikre, nemlig at der aldrig kommer atomvåben til Danmark, dels hvorfor vi ikke kan få at vide, hvordan procedurerne skal være tilrettelagt, så hr. Lasse Budtz kan være sikker på, at det ikke sker. Problemet er jo, at den manglende besvarelse af dette spørgsmål, også fra regeringens side, klart belyser det faktum, at dette ikke er sikret. Det må give anledning til stor bekymring, at hr. Lasse Budtz ikke besvarer disse spørgsmål, ikke tager stilling til dem. Det kan kun dække over det faktum, at det ikke er sikret.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg tvivler slet ikke på den gode vilje, der ligger bag hr. Maisteds dagsordensforslag, men der er ikke behov for at få bekræftet hverken NATO-medlemskabet eller de helt klare aftaler, der foreligger vedrørende forstærkningerne. Det er klart præciseret senest i forsvarsforliget, og vi har ikke brug for flere af de dagsordener, der bagefter skal vendes og drejes og fortolkes. Nu må vi se at komme i gang med den seriøse drøftelse af sikkerhedspolitikken muligheder og problemer, som der er lagt op til, og ikke sprede mere forvirring end højst nødvendigt.

Regeringspartierne stemmer derfor imod hr. Maisteds dagsordensforslag, og det ændrer ikke en tøddel ved tingenes tilstand.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg takker selvfølgelig udenrigsministeren, fordi han mener, der ligger en god vilje bag ved dagsordensforslaget, men jeg er noget bekymret over, at regeringspartierne ikke vil stemme for det. Det markerer en klar positiv

holdning, og jeg er så meget mere bekymret, som regeringspartierne jo har ladet sig presse til at indgå et elendigt forsvarsforlig, hvormod forsvarer siger det fuldstændig paradoksale, at hvis man havde haft et rødt kabinet, altså en socialdemokratisk regering, ville man have fået et langt bedre forsvarsforlig, for i en sådan situation ville socialdemokratiet have været et ansvarligt parti, og regeringspartierne ville have støttet et bedre forsvarsforlig. Det er en ejendommelig situation. Her har regeringspartierne så en mulighed for at markere, at de virkelig mener noget med, at vi skal have et troværdigt forsvar, og at de virkelig mener noget med vores NATO-medlemskab, men det undlader de at gøre. Det er for dårligt.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Jeg har nu to gange og hr. Albrechtsen én gang spurgt udenrigsministeren, og nu prøver jeg tredje gang: forholder det sig ikke sådan, at man simpelt hen kan omgå folketingets muligheder for at blive inddraget i beslutningsprocessen med hensyn til at tilkalde forstærkninger ved blot at afholde en større militærøvelse på det danske område?

Udenrigsministerens pinlige, men sigende tavshed er jo også en form for svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Thoft (SF) og Albrechtsen (VS) (se foran)

forkastedes, idet 28 (SF, RV og VS) stemte for, 68 (KF, V, CD, FP, KrF og FD) imod; 47 (S) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Maisted (FD) (se foran)

forkastedes, idet 4 (FP og FD) stemte for, 138 (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) *Forespørgsel nr. F 4:*