

[Lasse Budtz]

ringsmagten, indgår nogle kontrakter med dem, vi skal samarbejde med. Det er fuldstændig logisk. I modsætning til hr. Thoft synes vi, det er en god idé, at Danmark kan få forstærkninger via NATO. Så enkelt er det.

Jeg har sagt, at socialdemokratiet ikke kan stemme for hr. Thofts dagsorden under denne debat, og jeg vil gerne sige, at vi heller ikke kan stemme for hr. Maisteds dagsorden. Hr. Maisted er ved at lave et eller andet illusionsnummer, for først står han heroppe på talerstolen og fortæller os, at han ikke tror på traktater – f.eks. siger han, at den aftale, vi har med de lande, der skal give os forstærkninger, om, at de ikke må indføre kernevåben uden at spørge os, tror han ikke et hak på – og derefter fremsætter han så et dagsordensforslag, der siger det modsatte. Vi kan ikke være med til de illusionsnumre, og socialdemokratiet må derfor stemme imod hr. Maisteds dagsorden.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg er overbevist om, at dagens debat har vist, at det er hr. Lasse Budtz, der prøver at lave et illusionsnummer over for befolkningen. Det, det drejer sig om, er, at socialdemokratiet har indgået et forsvarsforlig, hvorefter vi på nuværende tidspunkt er underlagt det, der hedder NATOs strategi, dvs. den atomparaply, dette forlig indeholder. Det er situationen i dag.

Forestiller vi os så, at vi kommer i vanskeligheder i en krise- eller krigssituation, skal vi anmode Saceur om at få forstærkninger, men det er på den nuværende aftales betingelser. Hvis hr. Lasse Budtz på det tidspunkt begyndte at stille betingelser, ville Saceur med god ret kunne sige, at Danmark ikke ville få nogen forstærkninger, og det vil sige, at Danmark reelt havde meldt sig ud af NATO. Det er situationen, og det er den, hr. Lasse Budtz prøver at skjule for den danske befolkning. Det er ikke en hæderlig form for politik, hr. Lasse Budtz!

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Hr. Lasse Budtz siger, at det, der står i SFs og VS' dagsorden, er i modstrid med NA-

TO-medlemskabet. Men ordlyden af det dagsordensforslag, som SF og VS har fremsat, er i nøje overensstemmelse med den socialdemokratiske kongresvedtagelse. Betyder det, at den socialdemokratiske kongres vedtog formuleringer, som bringer socialdemokratiet i strid med NATO-medlemskabet? Det synes jeg dog er en oplysning, som i allerhøjeste grad er interessant for denne sal.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg vil blot sige, at hr. Thoft ikke skal komme og fortælle socialdemokrater, hvad der står i socialdemokratiets arbejdsprogram. Det burde hr. Thoft vide. Der står ikke i socialdemokratiets arbejdsprogram, hvad der står her. Hr. Thoft bør gå hjem og slå op, inden han udtaler sig.

(Kort bemærkning).

Arentoft (FP):

Jeg skal blot meddele, at vi opfatter dette som en bekræftelse på vores NATO-medlemskab. Det er et led i forstærkningsaftalerne, at vi skal kunne modtage og afgive styrker til NATO, og der er intet om atomvåben i denne dagsorden, derfor vil vi stemme for den.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Ak ja, det er lettere for hr. Lasse Budtz at give det råd, end det er at følge det, for vi har faktisk ringet til socialdemokratiet og bedt om at få arbejdsprogrammet, men fik at vide, at det var i trykken, så vi kunne ikke få det endnu. Men hr. Lasse Budtz har sikkert adgang til papirerne, og så vil jeg godt have afkræftet eller bekræftet en ting.

Jeg har forstået det sådan, at det, man vedtog på den socialdemokratiske kongres, var, at socialdemokratiet skulle arbejde aktivt for, at Danmark forbliver atomvåbenfrit i freds-, krise- og krigstid, og det er faktisk, hvad der her er omsat til aktivt arbejde, om jeg så må sige. En vedtagelse af denne dagsorden er en tilkendegivelse fra folkettinget om, at Danmark skal forblive atomvåbenfrit i freds-, krise- og krigstid, og vedtager man den, har man altså også arbejdet aktivt for det. Jeg begriber ikke, at det skulle være i strid med den socialdemokratiske kongres-