

[Kofod-Svendsen]

endnu en gang, og det finder vi yderst positivt.

Heller ikke kristeligt folkeparti finder det rigtig på nuværende tidspunkt at gå ind i en egentlig substansdebat om sikkerhedspolitikken. Vi ser frem til Dyvigrapporten og regeringens kommentarer til denne. Den efterfølgende sikkerhedspolitiske debat her i tinget vil så forhåbentlig kunne genskabe den tidligere brede politiske opbakning bag hovedlinjerne i Danmarks sikkerhedspolitik. Det finder vi er af afgørende betydning for Danmarks muligheder for at spille en konstruktiv rolle i de mange internationale forhandlinger om sikkerhed og samarbejde. Vi apellerer derfor til alle folketingets partier om at søge ægte dialog og ikke konfrontation på det sikkerhedspolitiske område.

Og så til sidst et par ord til hr. Lasse Budtz. Hvorfor er hr. Lasse Budtz ikke interesseret i at tale om de resultater, han mener at have opnået i Moskva? Skyldes det mon, at der slet ikke blev opnået nogen resultater? Mon det forholder sig sådan, som professor, dr. phil. Bjarne Nørretranders skriver i Politisk Ugebrev, side 14 og 15:

»Der er intet nyt i indrømmelserne. Desuden må udtalelserne betragtes som meget luftige.«

»En udtynding af atomvåben i de områder, som grænser til Norden, er heller ingen ny indrømmelse. Ideen er f.eks. formuleret af Leonid Bresjnev allerede i 1981 i et interview med Der Spiegel. Desuden muliggør SS-20rnes rækkevidde, at man roligt kan udtynde et geografisk område uden at formindske de tekniske muligheder for at ramme Norden. Kortdistancemissiler er mobile og kan hurtigt bringes tilbage til udtyndingsområdet.«

Derfor må jeg gentage mit spørgsmål: hvorfor den ringe interesse for at delagtiggøre os i de opnåede resultater? Skyldes det mon, at der ikke er noget reelt at delagtiggøre os i?

(Kort bemærkning).

Addi Andersen (CD):

Det forekommer mig at være mere afslørende end oplysende at høre hr. Albrechtsen fra VS opfordre fredsbevægelsen til at blive voldelig og militant. Centrum-demokraterne

sætter sin lid til en militær fredsbevægelse, og det er NATO.

(Kort bemærkning).

Lasse Budtz (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Kofod-Svendsen, at det selvfølgelig er interessant at læse, hvad hr. Bjarne Nørretranders siger i et ugebrev, men jeg må faktisk konstatere, at hr. Nørretranders ikke var med på rejsen, så det er ikke så fantastisk interessant, hvad hr. Nørretranders udtaler sig om – heller ikke i dette tilfælde.

Jeg er fuldstændig enig i, at man ikke skal lægge alt for meget i resultaterne. Man skal være meget forsigtig, når man snakker med stormagter om så ømtålige problemer, og det var vi også. Men det er jo i politik ligesom i journalistik og i hemmelig efterretningstjeneste, at bekræftelsen er meget værd. Og hvis vi nu tænker os, at vi fik lavet en nordisk atomvåbenfri zone, så er det ikke så forfærdelig meget nyt, Sovjet har stillet i udsigt. Man har f.eks. lovet ikke at bruge atomvåben mod lande, der ikke har dem. Man har også sagt, at man vil ikke bruge førstegangsslag. Så oveni at lægge garantier til en nordisk zone er måske ikke vanvittig meget, hvad jeg også har sagt i flere tilfælde, efter at vi kom hjem. Men det er klart, at i det øjeblik zonen er etableret, har det stor betydning, at en stormagt som Sovjet vil give garantier, hvis man også vil det til den tid.

Med hensyn til, at vi ikke har været villige til at drøfte resultaterne af denne rejse, så må jeg sige: vi har faktisk drøftet dem mange forskellige steder, i radio og i adskillige blade, og vi har skrevet om dem, og der vil komme mere frem. Men for en sikkerheds skyld har vi også sørget for, at regeringen har fået rapporten, vil jeg sige til hr. Kofod-Svendsen.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg må gøre opmærksom på i anledning af centrum-demokraternes bemærkning for lidt siden, at jeg brugte i mit indlæg hverken udtrykket »voldelig« eller udtrykket »militant«. Jeg sagde, at jeg synes, det er nødvendigt med direkte aktioner, og jeg vil gerne uddybe, hvad jeg mener med det.