

[Anker Jørgensen]

demokratiet har fremsat. Hvad synes hr. Ole Bernt Henriksen om den – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Forsigtighed eller ikke forsigtighed, jeg synes, vi skal afholde os fra i første omgang at få defineret nu og her kommissoriet for det udvalg, som eventuelt bliver nedsat for at viderebehandle Dyvigrapporten. Jeg synes, at det, som hr. Anker Jørgensen er inde på her med helt konkrete spørgsmål, for det første hører hjemme i en bred sammenhæng og skal drøftes i et sådant udvalg. For det andet, hvad den konkret fremsatte dagsorden i dag angår, så er vi jo lige begyndt på debatten. Der skal siges mange ting frem og tilbage. Vi har ganske vist fået en advarsel – også socialdemokratiet er meget forsigtigt – vi skal være forsigtige med spidsfindige spørgsmål, har vi fået at vide for et øjeblik siden. Det har jeg lagt mig på sinde, og jeg stoppede med de videre korte bemærkninger til socialdemokratiets ordfører. Hvis man nu fra socialdemokratiets side ville have den samme tålmodighed – jeg ved godt, forsigtighed måske er et lidt uheldigt udtryk at anvende i den sammenhæng – så kunne vi i løbet af eftermiddagen finde frem til, hvad der skal ske med dagsordenerne, og så skal hr. Anker Jørgensen nok se, hvordan der vil blive stemt fra regeringspartierne side. Jeg mener, at mandatet, kommissoriet, til udvalget næppe skal fastlægges ved en folketingsbehandling. Det egner sig vel bedre til, at man sætter sig ned i fred og ro med de partier, som skal være med i udvalget, og finder ud af det.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Hr. Anker Jørgensen må undskylde, at jeg ikke besvarede spørgsmålet. Jeg kommer op for at gøre det nu.

Når der fremsættes et dagsordensforslag så tidligt som her, så synes vi, det er rimeligt, at vores gruppes medlemmer, som for øvrigt også godt kan deltage i diskussionen, hvis de har lyst til det, følger debatten, lader en holdning modnes, og så plejer vi – det er måske os, der er underlige – tit at holde et gruppemøde, hvor vi ligefrem spørger grup-

penes medlemmer, hvad de synes vi skal stemme. Det er vores fremgangsmåde.

**Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 11.52

Mødet genoptaget kl. 13.15

Forhandlingen genoptoges.

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg vil gerne starte med at takke udenrigsministeren for en god og fyldig redegørelse, og jeg vil faktisk også takke forespørgerne i det omfang de herved giver folketingsanledning til en generel udenrigspolitisk debat. Der er gået lang tid siden sidst. Denne tak til forespørgerne skal dog imidlertid betinges af det ønske, at de sikkerhedspolitiske aspekter, der naturligvis hører hjemme i denne sammenhæng, og som jo også er direkte fremdraget ved at blive nævnt i forespørgslen, ikke kommer til at overskygge alle de andre spørgsmål. Vi har diskuteret sikkerhedspolitik for her, siden regeringen kom til, og det vil være synd, om det kommer til at skygge over alt det andet. Jeg skal nok vende tilbage til de specifikke sikkerhedspolitiske aspekter om et øjeblik.

Men lad mig først gøre nogle bemærkninger om de generelle udenrigspolitiske forhold, ikke mindst i en ganske aktuel og meget ulykkelig anledning, om menneskerettigheder og demokrati og den manglende respekt alt for mange steder i verden for disse ting. Den konkrete anledning, jeg tænker på, er mordet på den polske pater, begået for et par dage siden af tre politifolk ansat i det polske indenrigsministerium. Det er en skamkelig handling, og den kommer på et tidspunkt, hvor der ellers, sådan som udenrigsministeren også var inde på i sin redegørelse, var visse håbefulde tegn på en vis normalisering af forholdene i Polen. Jeg siger udtrykkeligt en vis normalisering, for etablering af pluralistiske demokratiske forhold som i vor del af verden var der jo desværre på ingen måde tale om. Hvad denne ulykkelige udvikling kan betyde for Polen og for det polske