

[Svend Auken]

gælder i spørgsmålet om gradvis at ændre NATOs strategi væk fra førstegangsbrug af atomvåben, og det gælder på en række andre positive punkter, hvorimod man ikke kunne nå til enighed om et midlertidigt opstillingsstop i Europa for mellemdistanceraketter. Det er noget af den samme proces, som jeg i hvert fald ud fra de vedtagne dagsordener og ud fra vort medlemskab af NATO gerne så fremmet, og det er også det, der ligger i hr. Lasse Budtz' dagsordensforslag, som er fremsat her i folketinget i dag.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Jeg var egentlig meget glad for, at hr. Svend Auken, der jo ikke er en hvem som helst i socialdemokratiet, kom op og sagde de ord. Jeg er glad for det af mange grunde, men vel mest, fordi jeg må fortolke det sådan, at min udlægning af hr. Svend Aukens tanker ikke gav hr. Svend Auken anledning til nogen modsigelser over for mig heroppe fra talerstolen. Det siger jeg tak for.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Debatten undergår en stadig mere bedrøvelig udvikling, må jeg sige. Jeg går ud fra, at blandt dem, som hr. Ole Bernt Henriksen omtalte som urostiftere, regner han undertegnede. Jeg kan se, at hr. Ole Bernt Henriksen bekræfter dette. Jeg må i den forbindelse sige, at hvis det projekt, de borgfredsbestræbelser, som hr. Ole Bernt Henriksen og hr. Svend Auken nu udfolder for fuld udblæsning, bliver det beklagelige resultat af denne debat, så kan jeg give hr. Ole Bernt Henriksen og for den sags skyld også hr. Svend Auken fuldt tilsagn om, at jeg og mit parti vil forsøge at skabe så megen uro som overhovedet muligt imod en sådan borgfredspolitik, imod en sådan politik, som vil føre til store og meget uheldige tilbageskridt i den sikkerhedspolitiske udvikling, der trods alt har været i dette folketing, og som burde videreføres, som ikke burde rulles tilbage.

(Kort bemærkning).

**Anker Jørgensen (S):**

Hr. Ole Bernt Henriksen var meget filosofisk i sit indlæg her i dag, og hr. Ole Bernt

Henriksen talte om et kinesisk pindespil. Hr. Ole Bernt Henriksen fremstillede for os denne stabel af hundrede eller halvandet hundrede pinde, hvor man ikke kunne fjerne nogen af dem uden meget, meget, meget, meget stor forsigtighed, for så faldt hele pindespillet sammen. Ærlig talt, jeg synes, det er noget pindehuggeri. Det, sagen drejer sig om, er: mener hr. Ole Bernt Henriksen, at alt skal forblive ved det samme i sikkerhedspolitikken? Nu synes jeg ligesom hr. Ole Bernt Henriksen, at forsigtighed er en dyd – oven i købet en borgmesterdyd – men den kan jo drives så vidt, at ingenting sker, og det er det, der er den store risiko i den situation, vi er i. Derfor er mit spørgsmål til hr. Ole Bernt Henriksen: vil hr. Ole Bernt Henriksen, vil det konservative folkeparti stemme for en dagsorden, som man ikke ville stemme for den 3. maj, og hvori der siges, at man aktivt og interesseret og i alle internationale organisationer skal arbejde for ideen om bl.a. Norden som en atomvåbenfri zone? Det er det, det drejer sig om. Alt det andet er – undskyld, jeg siger det – pindehuggeri.

(Kort bemærkning).

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Jeg skal gerne stå på pinde for hr. Anker Jørgensen. Det eneste, jeg egentlig synes jeg kan føje til, er, at hr. Anker Jørgensen lige skulle høre på, hvad jeg sagde. Vi ved alle, at et lands sikkerhedspolitik er i stadig forvandling, og det, det drejer sig om, er at forvandle den med viden om, hvordan man forvandler den, og hvor man vil hen. På det område må jeg nok sige at jeg synes, hr. Anker Jørgensen somme tider måske skulle have sat sig lidt ind i, hvilke pinde der vælter, når man fjerner nogle andre. Jeg vil ikke kalde hr. Anker Jørgensen uforsigtig, men vi har den holdning hos os, at når det drejer sig om sikkerhedspolitik, vil vi gerne være lidt forsigtige.

(Kort bemærkning).

**Anker Jørgensen (S):**

Hr. Ole Bernt Henriksen fortsatte den næsten totalt overdrevne forsigtighed og svarede i øvrigt ikke på mit spørgsmål. Den dagsorden, der er til debat nu, er den, som social-