

[Svend Åge Petersen]

voldsomt meget. Der er en vældig papirgang i forvejen.

Sonja Albrink (CD):

Det lovforslag, vi har til første behandling i dag, er som skræddersyet til regeringens beslutning om, hvor det er muligt, at indføre brugerbetaling. Det kan ikke passe, at det offentlige skal betale for alle mulige og umulige serviceordninger, der kun kommer en del af befolkningen til gode, og som folk selv burde have råd til at betale. CD kan støtte forslaget 100 pct., hvad der næppe kan komme som en overraskelse for nogen.

Pia Kjærsgaard (FP):

Først indfører man en lov, hvori der indgår oprettelse af energikonsulentstillinger og tvungent varmesyn med attest, hvis man vil have noget for sin bolig. Når det så er godt i gang og man har brugt nogle millioner kroner til at få loven i gang med, ændrer man ordningen og fratager husejerne muligheden for at få foretaget det varmesyn, loven fordrer, gratis. Alle de husejere, der ikke har nået at få foretaget et varmesyn gratis, må nu påregne at skulle slippe et beløb, modsat hvad 300.000 andre har skullet.

I fremskridtspartiet synes vi, at regeringen skulle have benyttet lejligheden til at sløjfe et fjollet, overflødigt barnepigementalitetforslag, et tvangsforslag, som den borgerlige regering burde sige fra over for. Staten skal altså endnu en gang have ekstra penge i kassen, og da fremskridtspartiet fra starten har været imod varmesynsloven, vil vi også sige nej til dette lovforslag fra boligministeren.

Albrechtsen (VS):

Det lovforslag, regeringen har lagt på bordet her, forekommer mig at være en temmelig uigennem tænkt sag. Det eneste, man kan sige der er en klar linje i, er det ideologiske, hvad også hr. Pelle Voigt var inde på. Men man må vel nok sige, at det er en temmelig ynkelig udmøntning af regeringens ideologiske offensiv med øget brugerbetaling på dette punkt.

VS synes ikke, det er noget godt forslag, for det første, fordi vi heller ikke bryder os om den ideologi, der ligger bag det, for det andet ud fra en konkret vurdering af, hvordan forslaget ser ud til at ville virke. Det må

opklares i udvalget, om det eventuelt vil mindske lysten til at få foretaget varmesyn – det gælder de ikke-obligatoriske varmesyn – og hvordan det fordelingspolitisk virker. Det vil jo påføre også de dårligst stillede en øget udgift, og derfor kunne det meget vel tænkes at have en asocial virkning. Det må afklares under udvalgsarbejdet, og jeg vil støtte hr. Pelle Voigt i, at der kommer en afklaring af detaljerne.

Jeg vil i øvrigt sige, at vi synes i VS ikke, at denne ordning var den helt rigtige, sådan som den blev lavet. Hvis man havde fulgt det synspunkt, som vi fremførte, nemlig at disse energikonsulenter skulle være offentligt ansatte, så var man på intet tidspunkt kommet ud i problemer. Den rigtige måde at ordne det på havde været en ordning med offentligt ansatte energikonsulenter, og således at man ydede finansieringsstøtte til de dårligst stillede boligtagere, som skulle have foretaget varmesyn og energibesparende foranstaltninger, således at ordningen ikke fik et asocialt indhold.

Boligministeren (Arne Melchior, fg.):

Jeg skal sige tak til ordførerne, mest varmt til de ordførere, der helt eller delvis forstår lovforslaget på samme måde, som det er tænkt fra regeringens side.

Jeg skal da gerne erkende – jeg tror, en enkelt ordfører var inde på det – at det ikke er store beløb, der er på kant her, men mange bække små kan jo være nødvendige, når åen skal svulme.

Jeg kan forsikre hr. Albrechtsen om, at der ikke er tale om nogen ideologisk offensiv fra regeringens side, men om en økonomisk. De resultater, der er opnået, hvad statsregnskabet angår, er hæderlige, men de er, som alle ved, langt fra tilstrækkelige. Vi kan selvfølgelig ikke i årene fremover fortsat leve med underskud af de størrelsesordener, vi stadig opererer med, og derfor må vi også ud at hente småbeløbene. 1 million kroner er ret meget, når man mangler den.

Må jeg sige til hr. Svend Andersen, at med det kendskab, jeg har til denne sag, ser jeg ikke nogen mangel i, at der ikke står noget om de administrative udgifter, for der kan ikke være nogen. Tværtimod må der også dér spares noget, for hidtil må der have været nogen administration i forbindelse med