

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det under dagsordenens punkt 4 nedsatte udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### 7) Første behandling af lovforslag nr. L 33:

*Forslag til lov om ændring af lov om begrænsning af energiforbruget i bygninger. (Ændret finansiering af energikonsulentordningen).* (Fremsat 24/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Svend Andersen (S):

Finansministeren har jo endnu en gang været ude med raslebøssen i de forskellige ministerier, og boligministeren har endnu en gang givet et bidrag, for det, det drejer sig om, er jo ikke at begrænse energiforbruget, men at skaffe øgede afgifter ind i statskassen.

Jeg vil straks sige, at selv om det er et beskeden beløb, er vi i socialdemokratiet imod, at regeringen gradvis pålægger borgerne nye afgifter, og når vi er det, er det, fordi vi godt vil være med til at se på, om det er muligt at ændre statens indtægter, herunder også se på en omfordeling af de byrder, som skal pålægges borgerne, men vi vil se på det på et bredere felt og ikke, som det er tilfældet her, ved, at der daglig pålægges borgerne nye afgifter.

Det sidste, vi har set fra boligministerens side, er jo, at der er udsendt en meddelelse til de almennyttige boligselskaber om, at gebyret for at få en almennyttig boligsag behandlet i ministeriet er blevet forhøjet med 300 pct. fra ca. 600 kr. pr. bolig til ca. 1.800 kr. pr. bolig.

Vi vil som sagt godt være med til at se på en ændret fordeling af byrderne, men ikke på denne måde.

Vi har stillet forslag gennem vores forslag til en skattereform, for vi mener, det er meget mere fornuftigt at se på en omfordeling fremfor at lave disse små ting, som regeringen gør her.

Det fremgik af boligministerens bemærkninger, at det ikke er beregnet, hvor meget det administrativt vil koste at opkræve disse 4,2 mill. kr., og det kunne være meget interessant at få at vide, hvad f.eks. en energikonsulent mente der var af besværligheder ved dette forslag.

#### Svend Åge Petersen (KF):

Vi har her i Danmark vist omverdenen, hvordan energibesparelser skal opnås, ja, vi har faktisk været det land i Europa, der har haft den største besparelse på energiforbruget til opvarmning. Den såkaldte energikrise i 1973 satte gang i de mange initiativer, der nu har ført til disse gode resultater. Den voldsomme prisstigning på energien har selvfølgelig animeret til at spare på forbruget, og det offentliges tilskud til udførelse af diverse energibesparende foranstaltninger har været medvirkende til, at der er blevet investeret mange penge og mange kræfter i disse arbejder til gavn for beskæftigelsen, samtidig med at det har medført den kraftige reduktion af energiudgifterne for såvel den enkelte som for samfundet.

Der er mange muligheder for at udføre energibesparende foranstaltninger på en uhensigtsmæssig måde, ja, endog direkte til skade for den enkelte bolig. Derfor har der været beskikket ca. 1.200 energikonsulenter. Disse, der har erfaring fra byggebranchen og efteruddannelser inden for netop det energibesparende område, har vejledet brugerne om, hvilke foranstaltninger der var økonomisk fornuftige at udføre, og hvordan de fagligt korrekt kunne udføres, således at skader på bygningerne kunne undgås. En sådan vejledning er indtil nu sket i ca. 300.000 tilfælde ved udarbejdelse af varmesynsrapporter for de enkelte boliger.

Dette lovforslag fra boligministeren ændrer ikke ved denne fornuftige fremgangsmåde, men lægger kun op til, at der også på dette område skal ske en øget brugerbetaling.