

[Sander]

landet udbygget med hybrid- og bredbåndsnet, men vi tør ikke binde os til en fast udbygningsplan over 5 år, som socialdemokratiet har skitseret. Udbygningen må være efterspørgselsbestemt og baseres på en mere fleksibel ramme. Vi hylder naturligvis de markedsmæssige principper, men vi vil gerne i så vid udstrækning som muligt sikre de mindre samfundsenheder. Man kunne f.eks. forestille sig en udbygning i etaper, således at telefonselskaberne først forsynede de største byer, som vi kunne kalde etape 1. Ved en i forvejen fastsat tilslutningsprocent i etape 1 skal udbygningen derefter fortsætte i etape 2, der f.eks. kunne være de større landsbyer, og så fremdeles. Med en sådan model har vi i den udstrækning, det er muligt, taget et skyldigt hensyn til de små samfund, men stadig væk vil de markedsmæssige principper være gældende i et sådant omfang, at vi sikrer os imod fejlinvesteringer.

Vi har med interesse læst socialdemokratiets bemærkninger til beslutningsforslaget. Det er vigtigt, at vi er samfundsmæssigt bevidste, og vi er enige med socialdemokratiet i, at arbejdstiden skal tilpasses den teknologiske udvikling. Vi er måske mere spændt på, om fagforeningerne har den samme opfattelse, for der er næppe tvivl om, at arbejdsmarkedet på længere sigt må være indstillet på en helt anden arbejdsform end i dag, f.eks. mere fleksibel arbejdstid.

Det er vigtigt for os at fastslå, at vi ikke kan acceptere tvangstilslutning under nogen omstændigheder, og at vi heller ikke vil være med til at putte statsmidler ind i projektet – selvfølgelig lige bortset fra de P&T-forpligtelser, der er visse steder i landet.

Principielt kan vi tilslutte os beslutningsforslagets intentioner, men som det er fremgået af mine bemærkninger, er der nogle punkter, vi må have undersøgt og drøftet nærmere.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Af hr. Sanders indlæg kan man få den opfattelse, at der skulle være forskel på socialdemokratiets og venstres opfattelse af, hvad der er ytringsfrihed i forbindelse med brugen af den nye informationsteknologi og medierne.

Jeg vil gerne spørge hr. Sander, om det forhold, at vi siger, det er post- og telegrafvæsenet og telefonselskaberne, som skal stå for det tekniske med at frembringe tingene på den bedst mulige måde, har noget med begrænsning af ytringsfriheden at gøre. Vi har ikke givet udtryk for, at vi vil begrænse nogen som helst former for signaler gennem det nye kommunikationssystem. Tværtimod står der i bemærkningerne til vores forslag, at et af sigterne med et hybridnet er, at informationsteknologien skal bidrage til en nær-demokratisk udvikling, hvor flere og flere mennesker får adgang til medierne.

(Kort bemærkning).

Sander (V):

Jeg er naturligvis glad for hr. Tastesens bemærkninger, for de understreger jo, at vi ikke er uenige. Men det, som vi er bange for inden for venstre, er, at der kan ske en begrænsning, hvis der er nogle få, der skal bestemme, hvad der må tages ned. Men det behøver nødvendigvis ikke at være tilfældet, og derfor understregede jeg også i mit indlæg, at vi gerne allerede i dag vil påpege, at man, såfremt der bliver den monopolstilling, i så fald må tage alt ned, bare der er én eller flere, som ønsker at få det hjem i stuen og vil betale for det.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Jeg finder anledning til på dette sted uden at vente til min eventuelle anden runde at gøre helt klart, hvad regeringens stilling er på dette punkt.

Nu var hr. Sander ikke ordfører i maj, men jeg går ud fra, at hr. Sander har læst, hvad der blev sagt sidste gang. Hvis hr. Sander har læst det, jeg sagde den 15. maj – og jeg ved, at han stoler på, at det, jeg står og siger her på regeringens vegne, også er regeringens synspunkt – vil han vide, at enhver frygt af den art, der kom til udtryk her for, at nogle skulle være »formyndere«, som der blev sagt – det er altså ikke i dag, vi behøver at aflægge ed på grundloven – er totalt ubegrundet og uberettiget. Der er ikke i P & T, ikke i ministeriet for offentlige arbejder, ikke i regeringen og ikke i regeringspartierne nogen, der ønsker at nære frygt eller være bar-