

[Svend Andersen]

Jeg vil da godt gentage, at vi er enige med ministeren i de intentioner, der ligger i lovforslaget, og den tilpasning og modernisering, der ligger i lovforslaget. Jeg er også enig med ministeren i den beskedne budgetreform, der er foretaget ved, at en række støtteordninger bliver slået sammen.

Jeg tillod mig at gøre nogle bemærkninger om økonomien og sagde bl.a., at når vi ser på forsknings- og uddannelsesområdet, ligger Danmark i bunden inden for det samlede OECD-område, og hvis ikke vi skal sakke agterud, så er det nødvendigt, at vi gør noget på området. Det var faktisk for at række en hjælpende hånd til regeringen og industriministeren, at jeg nævnte disse ting.

Samtlige ordførere har understreget, hvor nødvendigt netop dette lovforslag og hvor nødvendigt det teknologiske udviklingsprogram er. Når vi er enige om det, må vi også se på, hvad der gives i samlet støtte til erhvervslivet. Det er jo ganske meget, der gives. Men kun en tredjedel af subsidieværdien af den støtte, der gives, gives jo som en direkte støtte til erhvervslivet. To tredjedele gives som en indirekte støtte. Når ressourcerne er begrænsede, var det måske et spørgsmål, om vi ikke skulle se på de to tredjedele, om ikke de kunne anvendes bedre. Det var det, jeg lagde op til – og gav tilsagn om, at vi godt ville være med til.

**Larsen-Ledet (RV):**

Jeg vil gerne sige til ministeren, at det radikale venstre har ikke taget afstand fra lovforslaget eller fra princippet om, at der skal ydes tilskud til produktudvikling – overhovedet ikke. Vi regner med, det er et forslag, der kan diskuteres. Vi har nogle spørgsmål, og vi har enkelte indvendinger, som vi er overbevist om at det vil være rigtigt at få belyst. Indtil vi har fået dem rimeligt afklaret, tager vi ikke endelig stilling til det foreliggende forslag, men princippet om støtte til produktudvikling er vi enige i.

Med hensyn til § 2 er mit syn på § 2 måske blevet en anelse mildere, efter at ministeren har svaret, men jeg tror nu, vi bliver nødt til at have det skåret lidt mere ud i pap, inden jeg kan erklære mig tilfreds med § 2. Jeg vil gerne vide helt konkret, hvad der ligger i de anvendte udtryk.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 39:**

*Forslag til lov om ændring af lov om teknologisk service og af lov om Danmarks erhvervsfond.*

(Fremsat 24/10 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Arne Jensen (S):**

Dette lovforslag drejer sig om regeringens teknologiske udviklingsprogram, som socialdemokratiet både direkte og indirekte har været med til at udforme. Vi har påvirket den lovgivning gennem 1970ernes og 1980ernes udbygning af de mange aktiviteter på institutter og alle de steder, hvor der drives forskning og udvikling som grundlag for det fremtidige erhvervsmønster.

Hovedsigtet i lovforslaget vil vi gerne støtte, så den del behøver jeg ikke beskæftige mig særlig meget med, men vi har i socialdemokratiet nogle ting, som vi gerne vil have afklaret nærmere.

I lovforslaget ligger kimen til en videnkoncentration, en centralisering af informationer og teknisk viden, som, hvis vi undlader at tilrettelægge programmet rigtigt, vil forfordele de små og mellemstore virksomheder, uanset de mange pæne ord om det modsatte.

Det, som bliver hovedproblemet, er indsatsen for at formidle teknologiske problemløsninger til vore virksomheder i et sprog, man kan forstå. Mestrer vi den opgave, har vi samtidig den praktiske løsning, der som be-