

[Socialministeren]

tidspunkt ikke har dannet sig en praksis ved skifteretterne, som det er muligt at orientere om. Derfor har man altså kun kunnet orientere om de juridiske regler, den lovgivning, som folketinget har vedtaget om gældssanereringen, men som jeg sagde i mit første svar: hvis der skulle blive dannet en praksis, som det er muligt at give en samlet orientering om, er det klart, at det vil blive taget op i en drøftelse mellem socialministeriet og justitsministeriet – under hvilket lovgivningen hører – i hvilket omfang man kan give en nærmere orientering om, hvordan loven i praksis ville kunne anvendes.

Leif Hermann (SF):

Jeg har forstået, at ministeren vil have en praksis på området. Vil ministeren afvise, at eksempelvis en sagsbehandling af håbløst forgældede mennesker kan medvirke til, at der skabes en praksis i skifteretterne? Det forudsætter jo, at socialforvaltningerne er bekendt med det nærmere indhold af lovgivningen, herunder dens forhold til den sociale bistandslov. Praksis skabes jo ikke kun ved skifteretternes indsats, den skabes vel også ved henvisning af klienter til skifteretterne.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det, der er sket, er, at de sociale udvalg i kommunerne er blevet gjort opmærksom på, at der er en sådan lov, og det er selvfølgelig med henblik på, at de også skal være opmærksom på den mulighed, når de behandler henvendelser fra folk, der eventuelt ville kunne blive hjulpet over bistandslovens § 40. Men at give en nærmere, mere præcis orientering om, hvilke muligheder der ville kunne være for den enkelte, vil vi først kunne, når der har dannet sig en praksis. Som sagt er der mellem justitsministeriet og socialministeriet en kontakt med henblik på at se på, om og hvornår der ville kunne blive mulighed for at give en nærmere orientering, altså noget lidt mere indholdsmæssigt end det, der er baggrund for i dag. Men jeg vil lige fastholde, at der altså fra justitsministeriets side, under hvis ressort det hører, er sket en orientering om vedtagelsen af den pågældende mulighed for gældssanering.

Leif Hermann (SF):

Det er formentlig ministeren bekendt, at socialministeriet har deltaget i betækningsarbejdet bag udfærdigelsen af lovforslaget. Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad der egentlig er meningen med, at socialministeriet deltager i et sådant betækningsarbejde, såfremt man ikke følger det op med en vejledning over for de sociale udvalg.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Det er da ikke så mærkeligt, at man forud for en lovgivning inden for dette område indkalder repræsentanter for forskellige ministerier. Det kunne bl.a. være med henblik på at oplyse om de muligheder, der er efter § 40, hvor vi jo så sent som i slutningen af 1983 udsendte nogle uddybende vejledninger om eller forklaringer på anvendelsen af § 40. Derfor synes jeg, det er meget forståeligt, at socialministeriet har deltaget i det pågældende udvalgsarbejde, men ikke på baggrund af det kan udsende nærmere orientering, før der er noget mere at orientere om end det, man har på nuværende tidspunkt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 148

5) Til *socialministeren* af:

Tinning (VS):

»Kan ministeren begrunde, hvorfor det ikke er ulovligt, at en kommune tager udgangspunkt i halvdelen af taksten for varig kontanthjælp for ægtepar ved beregning af varig kontanthjælp for en samboende kontanthjælpsmodtager?«

Skriftlig begrundelse

Over for folketingets socialudvalg har ministeren afvist at bekræfte, at det er ulovligt, at en kommune tager udgangspunkt i halvdelen af taksten for varig kontanthjælp for ægtepar ved beregning af varig kontanthjælp for en samboende kontanthjælpsmodtager.

Dette forekommer uforståeligt, al den stund det ifølge bistandslovens § 6 er helt klart, at der ikke gælder gensidig forsørgelsespligt mellem samboende.

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):