

[Albrechtsen]

Nu kunne man jo afvise Luttwaks analyse ud fra det formelle synspunkt, at han ikke er officiel regerings- eller militærtalsmand, men på den anden side kan man jo netop bruge en mand som Luttwak til at fremsætte trusler, som ikke kan fremsættes på officielt plan. Derfor er det afgørende at få en officiel garanti for, at der under ingen omstændigheder vil blive anvendt NATO-atombomben eller USA-atombomben på eller mod dansk territorium.

Dette er også et nødvendigt led i sikringen af Danmarks atombombefrihed, idet Danmark naturligvis må kræve af alle magter i forbindelse med gennemførelsen af Danmarks atombombefrihed i freds-, krise- og krigstid, at de under ingen omstændigheder truer med at bruge eller bruger atombomben på eller mod dansk territorium.

**Albrechtsen (VS):**

Uanset hvad vi ellers er uenige om, håber jeg, at vi er enige om den ting, at Danmark under ingen omstændigheder hverken kan eller skal forsvares på den måde, at der fra NATOs eller USAs side bruges atombomben i Danmark. Jeg håber, at vi i hvert fald kan nå til enighed på dette punkt.

Men sagen er jo den, at der fremkommer oplysninger, som er egnede til at så tvivl om den situation, vi står i på dette punkt, og den tvivl må vi have afklaret. Indebærer strategien for det såkaldte fleksible svar, at der er risiko for, at NATO eller USA vil bombe Danmark med atombomben, må den ting klares op nu og her, således at der skabes sikkerhed for, at dette ikke kan ske.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Det er jo en beklagelig kendsgerning, at atombomben er opfundet, og det er også en beklagelig kendsgerning, at det, der én gang er opfundet, kan man ikke, skal vi kalde det nedfinde. På baggrund af, at atombomben er opfundet, går NATOs politik ud på at forhindre, at der udbryder krig, og at der dermed opstår risiko for, at atombomben finder anvendelse. Så længe der i NATO-alliancen, herunder i Danmark, er vilje til at opretholde et troværdigt forsvar, afspejler det stillede spørgsmål en fuldstændig hypotetisk situation.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg synes, dette svar er ganske uacceptabelt, for jeg kan ikke forstå svaret på anden måde, end at ministeren med dette svar i realiteten accepterer, at der kan opstå den situation, at NATO-styrker, amerikanske styrker, anvender såkaldt taktiske atombomben mod mål på dansk område, altså faktisk bomber mål med atombomben i Danmark.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om noget sådant under nogen omstændigheder kan accepteres. Er ministeren ikke klar over, hvad konsekvenserne af en sådan anvendelse af atombomben på dansk territorium vil være? Disse konsekvenser er fuldstændig uoverskuelige og naturligvis fuldstændig uacceptable, og vi må forlange et klart og utvetydigt svar fra regeringens side på dette spørgsmål. Vi må forlange en garanti af USA med hensyn til dette spørgsmål. Jeg vil gerne spørge ministeren, om man virkelig vil kunne acceptere en sådan situation.

Jeg vil også gøre ministeren opmærksom på, at jeg af en værnepligtig menig har fået oplyst, at man faktisk indøver beskyttelsesforanstaltninger, der tager sigte på at beskytte mod virkningerne af et såkaldt venligsinde atomangreb, altså et atomangreb kommende fra Vest, således som Luttwak har gjort opmærksom på muligheden af det.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren virkelig finder, at en sådan situation under nogen omstændigheder vil være en acceptabel mulighed.

**Thoft (SF):**

Den mulighed, som hr. Albrechtsen anfører, er nu ikke så hypotetisk, for vi kunne i dagspressen den 23. oktober læse, at major P. E. Christensen fra Flyvestation Vandel udtalte, at der i forbindelse med den seneste NATO-øvelse, »Bold Gannet«, blev gjort simuleret brug af atombomben og kemiske våben over Flyvestation Vandel.

I den forbindelse vil jeg gerne spørge ministeren, om der blev brugt atombomben og kemiske våben over Flyvestation Vandel i forbindelse med den seneste øvelse eller ej.

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Til det sidste spørgsmål må jeg sige: det aner jeg virkelig ikke.