

[Leif Hermann]

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 9:**

*Forespørgsel til justitsministeren og arbejdsministeren [om statens forskudsvisse udbetalinger til arbejdsløsheds-kasserne].*

Af Maisted (FD).

(Anmeldt 24/10 84).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål til ministrene:**

**Spm. nr. S 142**

**1) Til statsministeren af:**

**Ingerlise Koefoed (SF):**

»Kan statsministeren bekræfte, at det ligger inden for regeringens forlig med det radikale venstre, at finansieringen af nye uddannelser for langtidsledige kan fremskaffes gennem merbevillinger, altså ved en udvidelse af finanslovrammen for 1985 ud over de fastlagte 185 mia kr.?«

**Skriftlig begrundelse**

I en artikel i Politiken den 25. oktober, sektion 1, side 1, udtaler medlem af folketinget Bilgrav-Nielsen (RV) om finansieringen af nye uddannelser for langtidsledige: »Om nødvendigt må der merbevillinger til. Det kan der ikke herske tvivl om. Det må eventuelt være ud over finanslovens rammer, så det ikke går ud over andre områder. Det ligger efter min opfattelse helt klart inden for aftalerne.«

Under forespørgselsdebatten om udviklingen i arbejdsløsheden m.v. tirsdag den 23. oktober spurgte spørgeren gang på gang undervisningsministeren, finansministeren og

ordføreren for det radikale venstre, Jørgen Estrup, om ekstrabevillinger til de omtalte uddannelser ville falde uden for finanslovens rammer eller skulle modsvares af kompenserende besparelser. Svaret var i det store og hele tavshed. Det er derfor af interesse at få oplyst, om statsministeren er enig med Bilgrav-Nielsen.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Grunden til, at jeg har stillet dette spørgsmål til statsministeren, er, at vi under debatten om arbejdstidsnedsættelsen forleden dag gang på gang stillede det spørgsmål til ministrene, om de penge, der skulle hentes til de 15.000 nye uddannelser i 1985 og de 35.000 nye uddannelser i 1986, skulle hentes uden for eller inden for finanslovbudgettet. Det er klart, at det interesserer os at vide, for vi kan forudse – hvis de skal hentes inden for budgettet – at der skal finde kompenserende besparelser sted, og med de erfaringer, vi har om kompenserende besparelser, ved vi jo også godt, hvem de kompenserende besparelser skal ramme, nemlig dem, der i forvejen er ramt af arbejdsløshed, af social nød osv. Derfor blev jeg meget glad, da jeg læste hr. Bilgrav-Nielsens udtalelse i Politiken om, at pengene klart kunne hentes uden for finanslovrammerne, og det vil jeg bede statsministeren bekræfte.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Allerede i tiltrædelseserklæringen efter valget i januar gjorde vi det ganske klart, at regeringen måtte lægge afgørende vægt på at fastholde uændrede udgifter fra 1984 til 1985. For staten blev dette formuleret i det udgiftspolitiske måltal på 185 mia kr. til næste år. Både ved aftalen mellem regeringen og det radikale venstre fra den 25. april og ved den seneste aftale, fra den 11. oktober, om den offentlige budgetpolitik for 1985 bekræftes denne udgiftspolitiske ramme på 185 mia kr.

Men erfaringerne fra budgetlægningen har klart vist, at en uændret udgiftsramme for statsudgifterne på ingen måde udelukker, at nye opgaver kan tages op. Da finanslovforslaget for 1985 blev fremsat i midten af august, meddelte finansministeren jo, at der inden for den fastlagte ramme på 185 mia kr. var gennemført en lang række omprioriterin-