

[Ole Vig Jensen]

Jeg skal ikke gå yderligere ind i debatten ud over de bemærkninger, jeg allerede har gjort i min første runde.

Jeg kan sige til hr. Agerschou, som gentog spørgsmålet om 1985, at det radikale venstre ingen planer har om at forværre Københavns kommunes problemer i 1985. Vi har tværtimod nu aftalt, at vi afventer resultatet af AKF-undersøgelsen for at se, om der muligvis skal tages særlige initiativer over for København for at hjælpe byen igennem dens vanskeligheder.

Hr. Henning Rasmussen sagde i sit første indlæg – hvis jeg forstod det rigtigt – at socialdemokratiet tillagde det stor betydning, ja afgørende vægt, at det sammen med det radikale venstre, forstod jeg, har fået regeringen til at tage initiativ til igangsætning af den undersøgelse, som AKF nu foretager på det, der blev kaldt et uvildigt plan.

Det har vi fra radikal side tillagt stor betydning, og vi er tilfredse med, at regeringen har taget dette initiativ, men netop derfor undrer det mig også, at socialdemokratiet i dag fremsætter et dagsordensforslag, hvori der stilles krav om, at regeringen her og nu skal fremsætte forslag, der effektivt løser Københavns kommunes problemer. Jeg mener, at det seriøse i sagen – og det tror jeg hr. Henning Rasmussen og jeg er enige om – er nu at få afdækket de særlige problemer, der måtte være, og om muligt – hvis det er nødvendigt – tage de nødvendige initiativer.

Dette gør selvfølgelig, at vi ikke kan stemme for den af hr. Henning Rasmussen foreslåede dagsorden, ligesom vi ej heller kan stemme for det af hr. Lenger fremsatte dagsordensforslag – med den klare begrundelse, at vi nu har været enige om at afvente undersøgelsen, som, så vidt jeg har forstået, vil komme i begyndelsen af det nye år, og så bliver der sikkert grundlag for en ny debat og om muligt stillingtagen.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Det er rigtigt, at hr. Ole Vig Jensen er i tvivl om, hvordan problemerne er i Københavns kommune, og derfor ikke i dag er i stand til at medvirke til at udforme lovforslag, der klarer problemerne, men i modsætning til hr. Ole Vig Jensen er vi ikke i tvivl om, at problemerne eksisterer, og stort set

heller ikke om, hvori de består. Vi er derfor ikke i tvivl om, efter hvilke retningslinjer en sådan lovgivning kan udformes.

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal ikke bestride hr. Henning Rasmussens og socialdemokratiets opfattelse af disse forhold. Jeg gør blot opmærksom på, at når man tillægger en igangsat uvildig undersøgelse væsentlig betydning med henblik på en vurdering af, hvad vi skal gøre for Københavns kommune, er det selvfølgelig ikke særlig hensigtsmæssigt allerede nu at kræve, at regeringen skal fremsætte forslag. Jeg mener, at det rigtige, det kloge i denne sag må være at vente, til vi til den tid – forhåbentlig – får et seriøst beslutningsgrundlag.

Maisted (FD):

De frie demokrater har selvfølgelig ondt af Københavns kommune og dens borgere. Vi har ondt af dem, fordi de har været under socialdemokratisk styre i så mange år, og vi har især ondt af dem, fordi det er lykkedes SF og VS at undergrave et samfund som Københavns kommune. Det burde tjene til skræk og advarsel for den øvrige del af befolkningen, når den ser, hvilke resultater det har givet. Jeg kan derfor ikke stemme for de af disse partier fremsatte dagsordensforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Lenger (VS) (se foran)

forkastedes, idet 20 (SF og VS) stemte for, 66 (KF, V, RV, CD, FP, KrF og FD) imod; 43 (S) stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af Henning Rasmussen (S) (se foran)

forkastedes, idet 63 (S, SF og VS) stemte for, 69 (KF, V, RV, CD, FP, KrF og FD) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 36: