

[Henning Rasmussen]

gelses for Københavns kommune. Det var derfor, jeg spurgte.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

For det første venter jeg spændt på et entydigt svar fra det radikale venstre på det spørgsmål, hr. Henning Rasmussen nu har gentaget. Dernæst vil jeg spørge hr. Ole Vig Jensen: er det ikke korrekt, at det radikale venstre på et tidspunkt i sommerens løb erkendte, at København havde særlige problemer, og at man på et tidspunkt var villig til at yde Københavns kommune et særligt lån? Tager jeg helt fejl, eller har det radikale venstre ændret opfattelse?

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Først til hr. Lenger, som gentager sit spørgsmål, som mere generelt går på de særlige forhold, der knytter sig til København: de mange ældre, de særlige problemer, der knytter sig til børnene i storbyområdet. Her vil jeg blot henvise til, hvad jeg allerede har sagt, nemlig at der i den fordeling, der i dag sker af bloktilskuddene, på forhånd er taget særlige hensyn til Københavns kommune. Det er jo ikke første gang, man diskuterer sagen, sådan som vi nu også er på vej til det her. Det er sket før, og der er taget hensyn.

Spørgsmålet er altså, om den ordning, der i dag eksisterer, er tilpas retfærdig over for København. Det er det, vi afventer et svar på, og vi har erklæret os villige til at se nærmere på de ting, når vi får tilvejebragt det grundlag, vi indtil nu har efterlyst.

Jeg vil sige til hr. Henning Rasmussen og til hr. Agerschou, at jeg vil henholde mig til, at der ikke ligger et forslag på folketingets bord, som i særlig grad skulle forringe forholdene for Københavns kommune i 1985. For mig er det afgørende, at vi afventer undersøgelsen, ser, om den medfører, at vi tager særlige initiativer over for København og i øvrigt med henblik på 1986 og fremefter får en mere langsigtet løsning på disse spørgsmål såvel for andre kommuner som for København.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg synes, at hr. Ole Vig Jensen nok en gang svarede uden om det meget konkrete spørgsmål, hr. Henning Rasmussen stillede. Men så vil jeg prøve på at formulere det omvendt: betyder det, hr. Ole Vig Jensen siger, at det radikale venstre ikke på forhånd vil afvise at medvirke til et forslag fra indenrigsministeren, der yderligere forringer Københavns kommunes økonomi?

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi er tilbage til talerrækken.

Sonja Albrink (CD):

Københavns kommune befinder sig i dag, som alle har både læst og hørt det, i en meget alvorlig situation. Dette skyldes først og fremmest, at befolkningsgrundlaget er formindsket de senere år. Når folketallet falder, sker der en reduktion af skattegrundlaget. Der er kort og godt tale om et tilpasningsbehov, uden at serviceniveauet bliver påvirket alt for meget. Man kunne måske have ønsket, at Københavns kommune havde taget disse problemer op til overvejelse noget før. Alle taler om det, men ingen gør noget ved det.

Vi ved, at Københavns kommune har meget store hospitalsudgifter, meget vanskelige sociale forhold, at der er mange ældre mennesker, at der er mange unge mennesker. Kort og godt: Københavns kommune kan ikke sammenlignes med nogen af de øvrige kommuner. Københavns kommune har mange udlejningsboliger, der tiltrækker borgere med beskedne indkomster og muligvis stort behov for kommunale ydelser. Jeg tænker her f.eks. på enlige forsørgere. Kommuner med ejerboliger vil overvejende tiltrække borgere med store indkomster. Der er også i Københavns kommune tale om sociale forskelle mellem Nørrebro og Vesterbro på den ene side og den indre by og Østerbro på den anden side. Boligernes kvalitet, den gennemsnitlige indkomst, erhvervsfordelingen og befolkningssammensætningen spiller også en rolle. Vi må heller ikke glemme de økonomiske konjunkturer.

Indenrigsministeren foreslag om en yderligere bloktilskudsreduktion vil nedsætte Københavns kommunes indtægter i 1986 med yderligere 1 mia kr. I andre kommuner forudsættes denne nedsættelse finansieret af