

### Udvalgets spørgsmål til statsministeren og dennes svar herpå

#### Spørgsmål 1:

Hvordan skal udtrykket »af samfundsmæssig betydning« fortolkes, jfr. § 1?

#### Svar:

Det er ikke muligt at fremkomme med en entydig definition, der kan anvendes til afgrænsning af de i lovforslaget omhandlede udvalg i forhold til udvalg med arbejdsopgaver af teknisk/administrativ karakter. Det er hensigten, at lovforslaget skal omfatte udvalg med væsentlige samfundsrelevante arbejdsopgaver, d.v.s. forberedelse af lovgivning og administrative forskrifter, der vil få indflydelse på borgernes levevilkår, eller som må anses at have almen interesse samt forberede samfundsplanlægning, som vil få indflydelse på samfundets struktur eller regulere befolkningens levevis, eller som må anses at have almen interesse.

Som eksempler på udvalg af sådan karakter, kan jeg henvise til den årlige oversigt over ikke-permanente udvalg, der hvert år udarbejdes af statsministeriet til brug for folketinget. Oversigtens indhold af udvalg kan give en vis vejledning i, hvorledes »samfundsmæssig betydning« fortolkes af ministerierne.

Afgørelsen af, hvilke udvalg der henhører under lovforslaget, vil således skulle træffes i hvert enkelt tilfælde af fremtidige udvalgsnedsættelser.

#### Spørgsmål 2:

Hvorledes afgrænses udvalg m.v. med arbejdsopgaver af administrativ og/eller teknisk karakter, der ikke er omfattet af lovforslaget?

#### Svar:

Jeg kan henvise til besvarelsen ovenfor, idet afgrænsningen over for udvalgene med

samfundsmæssig betydning må foretages i de konkrete tilfælde.

Som eksempel på teknisk/administrative udvalg kunne nævnes udvalg og råd, som fører regnskabsmæssigt tilsyn, eller som er rent rådgivende inden for tekniske områder.

#### Spørgsmål 3:

Hvordan skal udtrykket »afbalanceret« sammensætning forstås, når der henses til statsministerens bemærkninger under førstebehandlingen af lovforslaget – at blot der var 1 kvinde i udvalget, har man *ikke* efterlevet loven?

#### Svar:

Udtrykket afbalanceret skal forstås således, at der skal være et rimeligt forhold mellem mænd og kvinder i udvalgene, idet afgørelsen heraf bl.a. skal have baggrund i overvejelser om, hvorvidt det må anses for vanskeligt at finde frem til kvalificerede udvalgsmedlemmer på grund af arbejdets karakter. Endnu findes der fagområder og organisationer, hvor kvinder ikke er repræsenteret eller kun i ringe omfang. Generelt mener jeg ikke, at udvalget kan anses for at være afbalanceret sammensat, såfremt der kun er ét kvindeligt medlem.

#### Spørgsmål 4:

Hvilke grunde ser statsministeren til, at man kan fravige bestemmelserne i loven?

#### Svar:

Som ovenfor nævnt vil undtagelsesbestemelsen i lovforslagets § 2, stk. 2, kunne anvendes i tilfælde, hvor myndigheden eller organisationen ikke har mulighed for at foreslå eller udpege personer af begge køn med de for udvalgsarbejdet fornødne kvalifikationer og/eller sagkundskab. Der vil være myn-