

staten blev berettiget til at oppebære renteindtægterne. . . . . Anvendelsen af ordet »forskud« i anmærkningerne til renteindtægtskontoen kan muligvis have medført, at folketinget (og finansudvalget) blev bekendt med, at der skete forskudsbetaling, men det kan efter justitsministeriets opfattelse ikke med rimelighed antages, at folketinget (og finansudvalget) herved fik det nødvendige grundlag for at kunne vide, at man ved at vedtage finanslovsforslaget med tilhørende anmærkninger gav selve hjemmelen til at fravige en egentlig materiel lovregel om refusion.«

Udvalget kan tilslutte sig, at der ikke ved fremkomsten af rentekontoen er tilvejebragt den fornødne hjemmel til at fravige arbejdsløshedsloven.

d) Udvalget er herefter enig i, at der ikke på bevillingslovene er skabt den fornødne hjemmel til den praktiserede forskudsordning.

### 3. Administrationen af forskudsordningen

a) Udvalget kan tilslutte sig, at forskudsordningen, herunder vilkårene for ordningen – uanset manglende materiel lovhjemmel og manglende bevillingsmæssig hjemmel på finansloven – skulle være administreret således, at forvaltningen ikke i sig selv indeholdt en overtrædelse af arbejdsløshedsloven, og således, at der ved forvaltningen vistest staten skyldige økonomiske hensyn, jfr. landsdommerens redegørelse, bind 1, side 389, f.

b) Udvalget har i denne forbindelse drøftet arbejdsdirektoratets og arbejdsministeriets juridiske mulighed for at fastsætte vilkår i forbindelse med udbetalingen af tilskuddet til A-kasserne. Udvalget har fra justitsministeren modtaget en redegørelse for hjemmelen til udstedelse af *AK-cirkulære nr. 27/76*, hvori der for første gang blev stillet krav om »at a conto-refusioner og forskud fra direktoratet skal indsættes på en særlig konto, hvis rentetilsvaret tilfalder staten« samt hjemmelen for *standardvedtægten*, der siden 1978 har indeholdt en bestemmelse, hvorefter »forskud/a conto-refusion fra staten indsættes på en særlig konto i et pengeinstitut«. Udvalget har noteret sig, at hjemmelen til at knytte sådanne vilkår til udbetaling af forskud må antages at følge af de almindelige forvaltningsretlige regler om adgangen til at

knytte vilkår til forvaltningsakter, mens hjemmelen til at stille sådanne vilkår til udbetaling af a conto-refusioner er mere tvivlsom. Der henvises til justitsministerens besvarelse af spørgsmål 11, bilag V, i bilags-hæftet.

c) På baggrund af ønsket om nedsættelse af en kommissionsdomstol med den opgave at klarlægge visse forhold i sagen, jfr. nedenfor afsnit VIII, har udvalget ikke fundet at burde udtale sig om de vilkår, der skulle være fastsat, for at forskudsordningen – på trods af manglende lovhjemmel – kunne siges fuldt ud at tilgodese statens økonomiske interesser.

### 4. Redegørelse og besvarelser af spørgsmål i folketinget

Landsdommer Niels Larsen har i redegørelsen anført, at det kan give anledning til tvivl, hvorvidt nogle besvarelser af spørgsmål i folketinget og nogle redegørelser på alle punkter kan siges at give et fuldt dækkende billede af de faktiske forhold.

Der gives således i redegørelsen og de her til hørende bilag eksempler på, at der i arbejdsministeriet i forbindelse med den endelige udarbejdelse af svar til folketinget er blevet ændret i svarudkast, jfr. bl.a. landsdommerens redegørelse, bind 1, side 240–244. Konsekvensen heraf blev, at problemet om eventuel sammenblanding af arbejdsløshedskasse- og forbundsmidler ikke kom frem i forbindelse med besvarelserne. Der gives endvidere eksempler på, at ministeriet har undladt omtale af lovhjemmelproblemet i besvarelser og redegørelser til folketinget, skønt det ifølge landsdommerens redegørelse, bind 1, side 384, »er åbenbart, at der burde have været redegjort for forløbet af behandlingen af dette spørgsmål i de 2 redegørelser«.

I justitsministeriets notat af 26. oktober 1984, afsnit II, punkt 9, er anført, at det ved vurderingen af, hvorvidt en besvarelse af et folketingsspørgsmål giver et fuldt dækkende billede af de faktiske forhold, må indgå i vurderingen, at sådanne besvarelser efter sagens natur må være relativt kortfattede, således at besvarelsen koncentrerer om, hvad der antages at være det væsentlige i spørgsmålet.

I forbindelse med udvalgets drøftelser herom har udvalget bedt justitsministeren oply-