

## I. Indledning

### 1. Forespørgslen den 8. november 1984

Under forhandlingen den 8. november 1984 om forespørgsel til justitsministeren og arbejdsministeren af Maisted (FD) om statens forskudsvisе udbetalinger til arbejdsløsheds-kasserne (Folketingstidende 1984-85, forhandlingerne sp. 1640) fremsatte Bjørn Elmquist (V) på de fire regeringspartiers (KF, V, CD og KrF) vegne følgende forslag om motiveret dagsorden:

»Idet folketinget henviser til de af arbejdsministeren og justitsministeren afgivne redegørelser, herunder de deri påpegede mange og alvorlige fejl, der er begået under dagpengesagens »forløb«, vil folketinget lade udvalget for forretningsordenen vurdere og indstille, hvordan ansvarsplacering vil kunne gennemføres.

Udvalget skal samtidig overveje, hvorledes sådanne fejl kan undgås i fremtiden.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

Herom anførte Ole Espersen (S), at socialdemokratiet »går ud fra – og det er et spørgsmål, jeg vil stille til ordføreren for venstre, der stillede forslaget om motiveret dagsorden – at der ikke i en vedtagelse af denne dagsorden fra folketingets side over for nogen tidligere ministre – hverken nuværende eller tidligere – ligger nogen form for forhåndsbedømmelse af personligt ansvar, hverken hos ministre eller hos tjenestemænd. Vi går også ud fra, at det er en selvfølge, at udvalget som sådant naturligvis ikke kan komme med nogen domfældelse, men kan indstille, hvordan en ansvarsplacering ville kunne finde sted«.

Bjørn Elmquist (V) svarede, at hvis sagen »kommer til udvalget for forretningsordenen, står udvalget frit ved udformningen af sin indstilling. Jeg kan altså på hr. Ole Espersens spørgsmål svare bekræftende, at der ikke ved fremsættelsen af dette dagsordensforslag er taget stilling for eller imod eventuelt ansvar eller eventuel skyld hos den ene eller den anden person«.

Forslaget om motiveret dagsorden blev efter forhandlingen vedtaget med 128 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP og FD), hvorved et forslag om motiveret dagsorden af Maisted (FD) bortfaldt.

### 2. Generelt om udvalgsbehandlingen

Udvalget for forretningsordenen har herefter behandlet sagen i 12 møder.

Der har i udvalget været enighed om, at udvalget i denne sag måtte optræde som et almindeligt folketingsudvalg, og at udvalgets behandling af sagen, herunder indhentning af oplysninger og disses tilgængelighed for offentligheden, måtte være underlagt de almindelige regler for folketingsudvalg.

På udvalgets første møde om sagen besluttedes det, at partierne VS og FD, der ikke var repræsenteret i udvalget, skulle indbydes til at deltage i udvalgsarbejdet med samme rettigheder, som private forslagsstillere har efter forretningsordenens § 8, stk. 6. Herefter har Lenger (VS) og Maisted (FD) deltaget i udvalgets behandling af sagen, idet dog sidstnævnte har valgt ikke at deltage i det afsluttende udvalgsarbejde. Med virkning fra den 7. februar 1985 indtrådte Lenger (VS) som medlem af udvalget i stedet for Agerschou (SF).

### 3. Oversigt over udvalgets materiale

Udvalget har lagt vægt på at foretage en indgående undersøgelse af sagen i henhold til dagsordenens ordlyd og forhandlingen i folketinget, og har som grundlag for dette arbejde indhentet følgende materiale:

- a) Den af landsdommer Niels Larsen den 13. september 1984 afgivne redegørelse for sagen (bind 1-4), jfr. nedenfor punkt 4.
- b) Justitsministeriets notat af 26. oktober 1984 om »dagpengeundersøgelsen«, jfr. nedenfor punkt 5.
- c) Rigsrevisors notater af 26. september 1983 og 9. november 1983 om den fortsatte udvikling i beretningssagen nr. 18/1979, som optrykt i statsrevisorernes endelige betænkning over statsregnskabet for finansåret 1981.
- d) Herudover har udvalget stillet en række spørgsmål til skriftlig besvarelse til: justitsministeren, arbejdsministeren, indenrigsministeren, socialministeren, boligministeren og undervisningsministeren samt haft 2 samråd med justitsministeren.