

**To af udvalgets spørgsmål til ministeren for skatter og afgifter
og dennes svar herpå**

Spørgsmål 6:

Udvalget udbeder sig ministerens kommentar til Thøger Niensens afsluttende bemærkninger omkring ikrafttrædelsestidspunktet.

Svar:

Under punkt 10 i Thøger Niensens redegørelse af 29. november 1984 om de skattemæssige problemer i forbindelse med holdingstiftelse gør Thøger Nielsen sig nogle overvejelser om den foreslåede ordnings ikrafttræden.

Regeringens lovforslag bygger på Thøger Niensens redegørelse, og det foreslås, at ordningen skal have virkning for afståelser, der finder sted fra datoen for lovforslagets fremsættelse.

Thøger Nielsen er inde på den tanke, at det kunne overvejes at give ordningen tilbagevirkende kraft, således at den også finder anvendelse på afståelser, der allerede er foretaget i den forløbne del af indeværende indkomstår, hvis dette ikke er afsluttet forud for fremsættelsen af lovforslaget.

Som grund for at give ordningen tilbagevirkende kraft anfører Thøger Nielsen, at ordningen kun berører et fåtal af skatteydere, at der hyppigt er tale om betydelige beløbsstørrelser, og at der ikke mindst i indeværende år har hersket tvivl om den skattemæssige behandling af holdingstiftelser. Endvidere anfører Thøger Nielsen, at de allerede foretagne dispositioner som regel vil kunne omgøres, og at de implicerede parter ofte vil have taget forbehold herom. Det anføres også, at der vil være tilfælde, hvor tilfældigheder afgør, om aktieafståelsen har fundet sted før lovens ikrafttrædelse, eller om den først finder sted efter dette tidspunkt.

Regeringen har naturligvis været opmærksom på de hensyn, der kan tale for at give ordningen tilbagevirkende kraft, men har veget tilbage herfor. Som Thøger Nielsen

også anfører, bør man normalt respektere, at en skærpende skattelovgivning ikke bringes i anvendelse på dispositioner, der er truffet forud for loven. Jeg er enig i dette synspunkt og mener ikke, at det foreslåede lovindgreb adskiller sig fra så mange andre stramninger, der er foretaget på skatteområdet, og hvor man steds har fastholdt princippet om ikke at give sådan lovgivning tilbagevirkende kraft.

Det er nok rigtigt, at der i mange tilfælde vil kunne ske en omgørelse. Der vil imidlertid også kunne være tilfælde, hvor en disposition ikke vil kunne omgøres, og hvor en tilbagevirkende kraft ville virke helt urimelig. Endvidere vil det også kunne virke tilfældigt, om aktionæren har et regnskabsår, der er afsluttet inden ordningens ikrafttræden, eller om regnskabsåret slutter efter dette tidspunkt.

Medens jeg således ikke kan gå ind for at give ordningen tilbagevirkende kraft, finder jeg det derimod rimeligt, at ordningen, således som det også er foreslået, skal have virkning allerede fra forslagens fremsættelse. Jeg vil i øvrigt i denne forbindelse pege på, at der, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, allerede efter de gældende regler vil være tilfælde, hvor holdingstiftelse vil blive bedømt som maskeret udlodning. Det er ikke tanken, at lovforslaget skal legalisere sådanne dispositioner, der er foretaget inden lovforslagets fremsættelse.

Spørgsmål 16:

En uddybning af besvarelsen af spørgsmål 6.

Svar:

I svaret på spørgsmål 6 er der redegjort for, at regeringen ikke har kunnet tilslutte sig professor Thøger Niensens forslag om at give lovændringen tilbagevirkende kraft.