

fælde vil de implicerede parter have taget forbehold herom. Selv om dette ikke skulle være tilfældet, må ligningsrådet være beføjet til at tillade en annullation eller ændring af vilkårene for en eventuel aktieoverdragelse. Det bør endvidere være muligt at tilvejebringe hjemmel for en refusion af offentlige afgifter forbundet med overdragelsen eller en selskabsstiftelse, der opgives, således at man i tilfælde, hvor særlige grunde taler derfor, kan sikre, at de pågældende skatteydere opnår skattemæssig status quo ante.

Endelig bør det erindres, at der foreligger mulighed for at udnytte dispensationsbestemmelsen i grænsetilfælde, og at dette navnlig vil være begrundet i tilfælde, hvor skatteyderne har opfyldt de minimumskrav, der hævdes tidligere at være blevet stillet af ligningsmyndighederne. Dette må gælde som en selvfølge i tilfælde, hvor der måtte være blevet disponeret i overensstemmelse med en forhåndsbesked.

På denne baggrund forekommer det rimeligt at overveje at give den ændrede affattelse af § 16 B virkning i hvert fald for det indkomstår, der ikke er afsluttet forud for fremsættelsen af eventuelt lovforslag i folketinget. Dette ville i de fleste tilfælde indebære, at dispositioner af den omhandlede art, som er truffet i året 1984, vil falde ind under lovreglen.

Ved bedømmelsen må man omvendt pege på de hensyn, der normalt fører til ikke at bringe en skærpende skattelovgivning i anvendelse i relation til dispositioner, der er truffet forud for loven. Som bekendt bør dette princip normalt respekteres og bliver det da også sædvanligvis i praksis, men det foreliggende tilfælde kan ikke uden videre sammenlignes med de tilfælde, hvor der er indgået aftaler med tredjemand ud fra bestemte ubestridelige skattemæssige forudsætninger.

Ved overvejelserne bør man ikke overse hensynet til størst mulig lighed for loven. Det ville i tilfælde af den foreliggende art kunne føles stødende, såfremt transaktioner af ny dato, der involverer betydelige beløb, og som efter deres karakter ikke falder ind under de tilfælde, hvor tilladelse til almindelig avancebeskatning må kunne forventes, skulle passere uden indkomstbeskatning, såfremt dispositionerne fastholdes. I nogle tilfælde vil tilsvarende dispositioner være forberedt, men vil på grund af tilfældige omstændigheder ikke

være afsluttet inden lovens ikrafttrædelse. Der foreligger således en situation af meget speciel karakter, som ikke helt kan sammenlignes med de problemer, der normalt foreligger, når nye skatteregler indføres, og man kan komme til at stå over for vanskelige afgørelser ved bedømmelse af det nøjagtige tidspunkt for en aktieafståelse – før eller efter ikrafttrædelsesdatoen – navnlig når afståelsen har fundet sted med forbehold af ret til omgørelse.«

Mindretallet henviser endvidere til nedenstående afsnit 9 i professor Thøger Niensens redegørelse, idet mindretallet opfordrer ministeren til snarest i 1985 at fremsætte forslag til ændring af kildeskatteloven, således at der indeholdes udbytteskat af alle typer af udbytte, jfr. ligningslovens §§ 16 A og 16 B.

Mindretallet opfordrer endvidere ministeren til at tage initiativ til en stramning af de almindelige sambeskatningsvilkår som skitseret af professor Thøger Nielsen.

»9. Spørgsmålet om udvidelse af området for indeholdelse af udbytteskat.

Grænsedragningen mellem aktieudbytte og afståelsesavancer og herunder likvidationsavancer har været genstand for en del tvivl i forbindelse med området for indeholdelse af udbytteskat, jfr. kildeskattelovens § 65. Den nuværende praksis kan næppe siges at være konsekvent og heller ikke overensstemmende med praksis i forbindelse med skattegodtgørelse, jfr. selskabsskattelovens § 17 A. Hvis et afståelsesvederlag behandles som almindelig indkomst i henhold til ligningslovens § 16 B, stk. 1, ydes der skattegodtgørelse, uden at der er pligt til at indeholde udbytteskat i udlodningen. Denne ordning kan næppe betegnes som rationel og rimeligt begrundet. Man kunne vælge at begrænse reglerne om indeholdelse af udbytteskat og om skattegodtgørelse til udbytte i snæver forstand, dvs. deklareret udbytte i forhold til aktiebesiddelse. I det omfang man går herudover, er der næppe grund til nogen forskelsbehandling, og hvad særlig angår de tilfælde, der behandles i ligningslovens § 16 B – og herunder også den foreslåede § 16 B, stk. 2 – kan der opstå utilsigtede fordele for udenlandske aktionærer, der f.eks. i medfør af en dobbeltbeskatningsoverenskomst kan gøre krav på skattegodtgørelse uden at være underlagt reg-