

**Miljøministerens besvarelse af 2 spørgsmål fra udvalget i forbindelse  
med behandlingen af forslag til lov om okker (L 59)**

*Spørgsmål:*

Hvilke hindringer er der for at forlænge den nugældende okkerstøttelov indtil recipientkvalitetsplanerne er endeligt godkendt?

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»I forsøgsordningen om okker er der gennemført en lang række undersøgelser med henblik på at tilvejebringe grundlag for en mere permanent okkerordning. Gennem dette arbejde er der sket en væsentlig forbedring af erfaringsgrundlaget om okkerproblematikken, og det skønnes på baggrund heraf muligt at etablere en permanent okkerordning. Set ud fra en forsøgsmæssig betragtning er der således ikke behov for at forlænge den nugældende, midlertidige okkerstøttelov. Der vil dog i en permanent okkerordning fortsat være behov for at fortsætte nogle af de undersøgelser, som er igangsat i forsøgsperioden, bl.a. med henblik på fortsat at afprøve nye og billigere metoder til okkerrensning.

Endvidere vil en fortsættelse af den nugældende okkerstøttelov ikke give en tilstrækkelig beskyttelse af vandløb mod okkergener. Forsøgsordningen er baseret på en frivillig ordning, hvor den enkelte landmand har ret til frit at foretage almindelige landbrugsmæssige udgrøftninger og dræninger efter vandløbslovens § 3, uden at der kan gribes ind over for eventuelle okkerudledninger i forbindelse hermed. Dette medfører bl.a.,

– at der ikke er sikkerhed for, at investeringerne i okkerrensningsanlæggene ved det enkelte vandløb vil få den ønskede effekt, idet der til samme vandløb kan drænes, uden at der kan stilles krav om okkerrensning,

- at andre erhvervsinteresser end landbruget eksempelvis dambrugere og fiskeri i øvrigt ikke gives en tilstrækkelig beskyttelse,
- at der ikke er sikkerhed for, at de betydelige investeringer i spildevandsrensning vil få den ønskede effekt i de okkerpotentielle områder,
- at der ikke er mulighed for at nedlægge forbud mod dræninger, selv om udgifterne til okkerrensningen er urimeligt store, eller selv om der ikke ved okkerrensningen opnås en tilstrækkelig beskyttelse af vandløbet mod okkergener.

Endvidere er de endeligt godkendte recipientkvalitetsplaner ikke afgørende for, om der kan etableres en permanent okkerlov nu. Indtil disse planer er godkendte, vil recipientforholdene kunne bedømmes dels ud fra de foreliggende recipientkvalitetsplaner og dels ud fra amtsrådenes øvrige kendskab til de enkelte recipienter.«

*Spørgsmål 38:*

På baggrund af spørgsmål 36 og 37 ønskes om muligt oplysninger om forholdet mellem de opnåede tilskud og merudbyttet, evt. fordelt på en række typiske dræningsprojekter.

*Svar:*

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Tilskuddet til dræningen fra landbrugsministeriet udgør for tiden 33½ pct. af dræningsudgifterne, svarende til et gennemsnitligt tilskud på 5.300 kr. pr. ha, idet den gennemsnitlige udgift til dræning af okkerpotentielle arealer er ca. 16.000 kr. pr. ha.

Merindtjeningen (merudbytte plus driftsbesparelser) ved dræning af okkerpotentielle arealer udgør i gennemsnit ca. 3.500 kr. pr. ha pr. år, jfr. besvarelsen af spørgsmål 37. Denne merindtjenning skønnes at være kon-