

til som en forsøgsordning at fastsætte regler om, at nærmere angivne forvaltningsmyndigheder daglig skal udarbejde en fortegnelse over de dokumenter, der den pågældende dag er indgået til myndigheden (postlister). Forslaget om en postlisteordning, der hviler på offentlighedsudvalgets lovudkast i betænkningen om offentlighedslovens revision (betænkning 857/1978), er taget med i lovforslaget med henblik på at gennemføre en ordning, hvorefter offentligheden – navnlig pressen – løbende kan orientere sig om sager af almindelig interesse.

Erfaringerne fra Norge og Sverige synes imidlertid at vise, at pressens interesse i en systematisk gennemgang af indgående post er relativt beskeden. Kommunernes Landsforening har i skrivelse af 8. maj 1985 til justitsministeriet bl.a. oplyst, at man har drøftet spørgsmålet om offentlighedens brug af postlister med 2 kommuner, der udarbejder postlister. Kommunerne har udtalt, at absolut ingen – heller ikke pressen – har gjort brug af postlisterne.

På baggrund heraf og i lyset af det ikke ubetydelige merarbejde, der som anført i bemærkningerne til lovforslaget, side 8, vil være forbundet med indførelse af en postlisteordning, er det foreslået at lade bestemmelsen om en forsøgsordning med postlister udgå. Der er peget på, at det i stedet bør overvejes, om der på den anden måde i praksis generelt kan gennemføres foranstaltninger, der kan lette offentlighedens – navnlig pressens – mulighed for at skaffe sig kendskab til de sager af almindelig interesse, som er under behandling i den offentlige forvaltning.

Justitsministeriet vil under alle omstændigheder i den vejledning, som vil blive udarbejdet i tilslutning til offentlighedsloven, understrege vigtigheden af, at der ved henvendelser fra pressen udvises smidighed ved administrationen af offentlighedsordningen, f.eks. ved at give adgang til offentlighed i videre omfang end efter loven, når dette kan ske, uden at der sker en krænkelse af myndighedens tavshedspligt.

4. Efter § 6, stk. 1, i den gældende offentlighedslov omfatter adgangen til at få oplysninger som udgangspunkt ikke sager om ansættelse eller forfremmelse i det offentlige tjeneste.

Offentlighedsudvalget har foreslået, at denne regel videreføres, men at der dog samtidig indføres en regel om aktindsigt i ansøgerlister.

Der er fra forskellig side rejst tvivl om hensigtsmæssigheden og berettigelsen af en sådan bestemmelse, som kan tænkes at afholde kvalificerede ansøgere fra at ansøge om ledige stillinger i det offentlige.

Udgår bestemmelsen i § 7 om ansøgerlister af lovforslaget, bør bestemmelsen i § 2, stk. 1, som konsekvens heraf affattes således:

»§ 2. Loven gælder ikke for sager inden for strafferetsplejen eller sager om ansættelse eller forfremmelse i det offentlige tjeneste.«

Ligeledes som en konsekvens af ændringen bør § 8, stk. 2, i forslaget til forvaltningslov ændres således, at ordene »samt med en fortegnelse over ansøgerne (ansøgerliste)« udgår.

Foretages denne ændring, bør det tillige overvejes, om den særlige adgang til at få oplysninger om medansøgere, som ansøgere til en tjenstemandsstilling har efter tjenstemandslovens § 5, skal ændres ved en eventuel kommende ændring af tjenstemandsloven.

5. I sager, hvor der vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, skal en myndighed, der mundtligt modtager oplysninger om en sags faktiske omstændigheder af væsentlig betydning for sagens afgørelse, eller som på anden måde er bekendt med sådanne oplysninger, gøre notat om indholdet af oplysningerne. Det gælder dog ikke, såfremt oplysningerne i øvrigt fremgår af sagens dokumenter, jfr. § 8, stk. 1, i forslaget til lov om offentlighed i forvaltningen.

Der er peget på, om pligten til at gøre notat bør være så snæver, at den alene omfatter faktiske oplysninger af væsentlig betydning for sagens afgørelse, idet det er anført, at enhver oplysning om faktiske omstændigheder af betydning for sagens afgørelse, der modtages mundtligt, bør fremgå af sagens akter, da de senere kan vise sig at være af større betydning for sagens afgørelse end først antaget. En ændring af lovforslaget med henblik herpå kan udformes således, at ordet »væsentlig« i § 8, stk. 1, udgår.