

N O T A T

Samråd den 29. maj 1985 med folketingets miljø- og planlægningsudvalg:

Hvalspørgsmål

Folketingets miljø- og planlægningsudvalg fremsendte forud for samrådet de i bilag 1 nævnte spørgsmål

Spørgsmål Æ:

Der ønskes en redegørelse for, hvilke forhold der skulle forhindre Danmark i at påvirke dem af IWCs medlemslande, der har nedlagt protest mod moratoriet (Japan, Norge og Sovjet), jfr. ministeren for Grønlands svar til folketingets miljø- og planlægningsudvalg den 2. maj 1985 (alm. del, bilag 394).

Svar (udenrigsministeren):

Indledningsvis må konstateres, at det i det af ministeren for Grønland den 2. maj 1985 afgivne svar til miljø- og planlægningsudvalget blev anført,

- dels at Japans protest mod moratoriet har været under pres fra USA, som har muligheder for på fiskeriområdet at udøve effektive repressalier,
- dels at Danmark næppe har selvstændige muligheder for at udøve pres på de resterende protesterende lande.

I tilslutning hertil må anføres, at Danmark ikkehar de samme muligheder for at udøve pres på de resterende protesterende lande som dem, der forelå for USAs vedkommende. Japan risikerer at få annulleret fiskerirettigheder i amerikansk farvand til en årlig værdi af ca. 500 mill. US \$. Over for dette står en hvalfangst til en værdi af ca. 50 mill. US \$.

Den danske holdning til moratoriet er velkendt. Ud over at fastholde den danske tilslutning hertil og således lægge pres på eller påvirke Norge og USSR kan Danmark næppe på årsmødet juli 1985 *selvstændigt* udøve et sådant pres på de resterende protesterende lande, som vil medføre en ændring i disse landes holdning. Danmark har slet ikke pressionsmidler svarende til USAs.

Det bemærkes, at ministeren for Grønland i besvarelsen af spørgsmål 284 af 2. maj 1985 anførte, »at beslutninger, som de kommercielle hvalfangstlande kan acceptere, kan have større bevaringsmæssig værdi end beslutninger, som de indgiver protest imod ...«, og som de altså ikke er bundet af. Når et land ikke har så stærkt et forhandlingskort på hånden som USA over for Japan, bør det overvejes, ud over en fastholdelse af moratoriebeslutningen, at fare med nogen lempe, hvis formålet er at sikre hvalernes fremtidige overlevelse.

Spørgsmål Ø:

Er ministeren enig med statsministeren i, at den færøske fangst af fredede, udryddelsestruede finhvaler skader Danmarks internationale omdømme?

Svar (udenrigsministeren):

Udenrigsministeren er enig med statsministerens opfattelse af sagen, således som den fremgår af statsministerens skrivelse af 15. marts 1984 til tre miljø- og dyrebekyttelsesorganisationer. Det anførtes her, at »Det færøske landsstyre meget vel kender det danske synspunkt, at fangsten har været ulovlig, og at overtrædelse af de internationale bestemmelser, i det omfang dette er sket, skader både Færøernes og Danmarks internationale omdømme.«

Spørgsmål Å:

Er ministeren desuden enig med den færøske lagmands udtalelse om, at den færøske fangst af fredede, udryddelsestruede finhvaler skaber problemer for de danske forhandlere i IWC, jfr. lagmandens udtalelse til Berlingske Tidende 5. marts 1985.