

af en del af kvoten (*i de senere år omkring 70, ikke 200 som påstået*) er derfor i fuld overensstemmelse med IWCs vedtagelser.

Det vil for 1986 være en naturlig følge af moratorievedtagelsen, at Danmark ikke disponerer nogen overskydende kvotedel til kommerciel hvalfangst.

Det anbefales, at Danmark gør en aktiv indsats for at stoppe Færøernes »ulovlige fangst« af finhvaler. Der har siden 1981 været tale om et videnskabeligt forskningsprogram, som de nationale myndigheder, nu Færøernes landsstyre, selv kan udstede tilladelse til. (*Under dette program er fanget 13 og ikke 33 finhvaler som anført*). IWC har på årsmødet i 1984 noteret sig, at der ikke var tale om en overtrædelse af konventionen. Såfremt resultatet på IWCs kommende årsmøde skulle blive et andet, vil regeringen selvsagt i overensstemmelse med statsministerens skrivelse af 15. marts 1984 foreholde Færøernes landsstyre, at udøvelsen af hjemmestyrets kompetence på dette område må ske i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Med hensyn til den færøske grindehvalfangst bemærkes, at kompetencen til at regulere denne i henhold til hjemmestyreloven henhører under Færøernes lagting og landsstyre.

Det kan bekræftes, at Danmark arbejder for at undgå kvotaoverskridelser for Grønlands vedkommende. Der rapporteres årligt til IWC om stedfundne overskridelser af de små kvoter af pukkelhval og finhval. I 1984 foreslog Danmark et system, gældende for 2 år, hvorefter eventuelle overskridelser af disse kvoter trækkes fra i næste års kvoter. Forslaget blev vedtaget af IWC.

Spørgsmål 285:

Vil regeringen i EF arbejde på, at der overvejes sanktioner mod Norge som følge af Norges forsøg på en omdefinering af den norske hvalfangst til at være »ikke-kommerciel«?

Svar (Grønlandsministeren):

De norske tanker om definering af norsk kysthvalfangst i en særlig ikke-kommerciel kategori *har ikke været fremsat som et officielt forslag*. Det er næppe sandsynligt, at et

sådant forslag vil blive fremsat på det kommende årsmøde, og det vides ikke, hvilket nærmere indhold det i givet fald ville have. Såfremt der fremsættes et forslag, bør dette først debatteres i det forum, der er bestemt herfor, nemlig IWC, før den danske regering kan tage stilling til den måde, der bør reageres på i EF-sammenhæng.

Spørgsmål 286:

Hvorfor har Danmark ikke protesteret mod den norske holdning, jfr. spørgsmål 285?

Svar (Grønlandsministeren):

Der har ikke været anledning til at reagere mod de norske tanker, hvis nærmere indhold og udformning ikke kendes, og som, jfr. spørgsmål 285, ikke har været udmøntet i noget konkret forslag.

Spørgsmål 287:

Hvad ville efter regeringens opfattelse være konsekvenserne for troværdigheden af den grønlandske hvalfangst, hvis den norske hvalfangst fik samme status som den grønlandske?

Svar (Grønlandsministeren):

Med den sparsomme viden, man har om de norske tanker, synes disse ikke at gå i retning af en sidestilling med den grønlandske hvalfangst til egen kødforsyning (»aboriginal subsistence whaling«), hvis troværdighed man ikke nærer nogen frygt for. Derimod synes ideerne at gå i retning af opstilling af en ny kategori af kysthvalfangst med småfartøjer.

Spørgsmål 288:

Vil instruktionerne til den danske delegation til det kommende møde i IWC indeholde en egentlig stemmevejledning, ikke blot til moratoriet, men også til beslutningen, der skal træffes i underkomiteer? Vil instruktionen indeholde et afsnit om småhvaler?

Svar (Grønlandsministeren):

Der henvises til indledningen til besvarelsen af spørgsmål 284. Såfremt den endelige dagsorden indeholder et punkt om småhvaler, vil instruktionen omfatte et afsnit herom.