

stemme 2 gange, og Vest-Tyskland og Holland 3 gange.

Følgende er en kort gennemgang af et eksempel på, hvordan Danmark ved at undlade at stemme, indirekte eller direkte om man vil, forhindrede en nedskæring af en fangstkvote der lå inden for rammen af IWCs Videnskabelige Komités anbefaling.

IWCs Videnskabelige Komité havde på IWC-mødet i 1984 anbefalet en fangstkvote for de Nordøst-Atlantiske (NØA) vågehvaler, hvorpå Norge driver sin fangst, på mellem 300 og 672 vågehvaler (747, minus 10 pct. »safety factor«). Ved afstemningen i kommissionens Tekniske Komité, hvor der kun kræves almindeligt stemmeflertal for, at et forslag kan gå videre til kommissionens Plenarforsamling, *undlod* Danmark at stemme til et australsk forslag på 300 NØA vågehvaler. Forslaget blev dog vedtaget i Den Tekniske Komité og gik derfor videre til Plenarforsamlingen.

I Plenarforsamlingen *undlod* Danmark at stemme til et vest-tysk kompromisforslag på 525 NØA vågehvaler, som ikke blev vedtaget. Af de fredningsvenlige lande, der stemte for det vest-tyske forslag, var bl.a. Australien, Finland, Vest-Tyskland, Holland og USA (Sverige, der havde stemt for det oprindelige forslag på 300 NØA vågehvaler, *undlod* at stemme, fordi man ikke ville acceptere en fangstkvote højere end de 300).

Da det vest-tyske forslag på 525 NØA vågehvaler ikke kunne finde det nødvendige  $\frac{3}{4}$  flertal, vendte man tilbage til de oprindeligt foreslåede 300, hvor Danmark endnu en gang *undlod* at stemme. Kommissionen opgav derfor at fastsætte en fangstkvote, hvorpå den forblev på det foregående års niveau på 635 NØA vågehvaler. Af de fredningsvenlige lande, der stemte for forslaget om de 300 NØA vågehvaler i Plenarforsamlingen, var bl.a. Australien, Frankrig, New Zealand, Sverige og USA. Det var i øvrigt andet år i træk, at Danmark *undlod* at stemme for en nedskæring i den norske hvalfangstkvote.

Grønlandsministeren har forklaret Danmarks stemmeafgivning i forbindelse med bl.a. de NØA vågehvaler med, at man frygtede, at Norge ville nedlægge protest mod vedtagelse af fangstkvoter, der ville komme til at ligge under det foregående års kvote på 635 vågehvaler. Hvis et af IWCs medlemslande nedlægger protest mod en af IWCs beslut-

ninger, er dette land ikke bundet af denne beslutning. Trusler om nedlæggelse af protester er et meget brugt pressionsmiddel fra hvalfangstlandene; det er dog meget sjældent, at disse trusler føres ud i livet. I forbindelse med afstemningen om de NØA vågehvaler, kan man for det første spørge: Hvis Danmark frygtede en norsk protest, hvorfor tog Danmark så ikke skridtet fuldt ud og stemte imod forslagene om fangstkvoter, der lå under 635, i stedet for at undlade at stemme, hvilket som sagt er det samme som at stemme imod? Er det fordi Danmark vil skjule en indirekte støtte til Norge? For det andet har de norske myndigheder gentagne gange offentligt udtalt, at Norge til enhver tid vil acceptere vedtagne fangstkvoter bygget på anbefalinger fra IWCs Videnskabelige Komité. Dette skete bl.a. i 1983, hvor Norge accepterede en nedskæring i de NØA vågehvaler fra 1690 til kun 635. Danmark forsøgte i øvrigt også dengang at sabotere en nedskæring i den norske hvalfangst.

#### Danmarks »nordiske hensyn«

Det, der de seneste år har været kendetegnende for Danmarks holdning i IWC, har været Danmarks »nordiske hensyn« til hvalfangstlandene Island og Norge. Foregående er kun ét eksempel på Danmarks indirekte støtte til den norske hvalfangst. En mere direkte støtte til Norge har været Danmarks uddeling af vågehvaler til den norske kommercielle hvalfangst fra en fangstkvote tildelt af IWC til Grønlands »oprindelige/livsnødvendige hvalfangst«. Denne uddeling har årligt ligget på omkring 200 vågehvaler, eller næsten halvdelen af den tildelte kvote. Det er endnu uvist, om Danmark har i sinde at fortsætte med at uddele disse vågehvaler til Norge, efter at moratoriet, som Norge sammen med Japan og Sovjetunionen har nedlagt protest imod, træder i kraft næste år. Hvis dette er tilfældet, vil det helt klart være i strid med Grønlands undtagelseskvote, hvor hvalprodukterne *kun* må konsumeres lokalt. Vi vil kraftigt opfordre til, at Danmark stopper den uddeling af vågehvaler til Norge øjeblikkeligt.

Også Island har nydt godt af Danmarks nordiske broderskabsfølelse! I 1982 stemte Danmark i Den Tekniske Komité *nej* til et forslag om at skære den islandske finhval-