

– at der i slutningen af 1986 inden lovrevisionen vil blive fremlagt et uvildigt erfarings- og vurderingsmateriale med henblik på at tilvejebringe det bedst mulige beslutningsgrundlag for revisionen.

Endvidere har undervisningsministeren i et samråd over for udvalget oplyst, at midlerne på i alt 70 mill. kr. til særlige uddannelses tilbud og lokalt tilrettelagte kurser for langtidsledige ikke er tilvejebragt ved en omprioritering inden for undervisningsministeriets bevillingsrammer, men at totalrammen er forhøjet tilsvarende.

Endelig har socialministeren over for udvalget oplyst, at der ved beregning af forbigående kontanthjælp efter bistandsloven som altovervejende hovedregel skal tages hensyn til ansøgerens hidtidige levestandard.

Der kan dog i visse tilfælde i stedet lægges vægt på det fremtidige levestandard, der kan blive en følge af den ændring, der er sket i pågældendes eller familiens situation. Det er ikke muligt udtømmende at angive disse tilfælde, men der kan eksempelvis for en ansøger, der har været arbejdsledig i lang tid, lægges vægt på det fremtidige levestandard, hvis det skønnes, at pågældende af hensyn til sine arbejdsmuligheder er nødt til at søge arbejde inden for et andet arbejdsområde end det, pågældende tidligere har været beskæftiget ved.

For ansøgere, der modtager arbejdsløshedsdagpenge og således hører hjemme på arbejdsmarkedet, vil det fremtidige levestandard i givet fald svare til den forventede fremtidige lønindtægt på arbejdsmarkedet. Vurderingen af det fremtidige levestandard og dermed grænsen for kontanthjælpen er således uafhængig af størrelsen af de arbejdsløshedsdagpenge, som den pågældende modtager.

Udbetaling af dagpenge med 70 pct. eller 55 pct. af højeste beløb vil således ikke påvirke vurderingen af pågældendes levestandard, hvad enten man lægger vægt på det hidtidige eller fremtidige levestandard.

Herefter indstiller et flertal (det konservative folkeparti, venstres, det radikale venstres, centrum-demokraternes og kristeligt folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslagene til vedtagelse i den affattelse, hvori de foreligger efter 2. behandling.

Et mindretal (socialdemokratiets, socialistisk folkepartis og venstresocialisternes medlemmer af udvalget) udtaler:

Ved lovforslagenes 2. behandling anmode de 75 medlemmer af folkettingen fra mindretallets folketingsgrupper formanden om en udsættelse af 3. behandling af lovforslagene med den i grundlovens § 41, stk. 3, nævnte frist.

Baggrunden herfor var lovforslagenes rækkevidde og betydning for mange mennesker samt den uforsvarlige behandling, flertallet bag regeringen havde givet dem i udvalget. En uge før folketingets »sommerferie« præsenterede regeringen og det radikale venstre en ny forligstekst (den tredje), der igangsatte lovforslagene fra 1. juli i år, men som samtidig betød, at de langtidsledige først i stort tal kommer ned på 70 og 55 pct. af dagpengesatsen efter årsskiftet 1987–88. Herved ønskede man at undgå at give lovene fuld virkning, når ingen af forudsætningerne om vejledning og uddannelse var opfyldt.

Mindretallet havde under det langvarige udvalgsarbejde i hele foråret fået afdækket, hvor lidt der var forberedt fra undervisnings- og arbejdsministerens side. Derfor var det naturligvis vigtigt at få at vide, om der nu var lagt sådanne forpligtelser ind i lovforslagene, at målsætningen om reelle muligheder for uddannelse på områder med gode beskæftigelsesudsigter ville kunne nås for alle langtidsledige, således at ingen kunne komme på nedsatte dagpenge, før de havde haft en reel chance.

Mindretallet vil gerne fremhæve, at selvom dette mål måtte blive nået, vil lovforslagenes vedtagelse stadig ramme i tusindvis af mennesker, der efter endt uddannelse alligevel ikke kan få beskæftigelse og derfor i perioden efter 1. januar 1988 vil komme på de stærkt reducerede dagpenge. Uddannelse bør gives som et positivt tilbud, og det vil ikke ske med en trussel om 70 og 55 pct. dagpenge hængende over hovedet. Derfor vil mindretallet under alle omstændigheder stemme imod lovforslagene, så længe denne trussel eksisterer.

Alligevel er det en vigtig parlamentarisk opgave at vurdere et forslag på dets egne forudsætninger og intentioner. Derfor ønskede mindretallet naturligvis at undersøge indholdet af den nye aftale mellem regeringen og det radikale venstre. Da denne ret blev os