

**Besvarelse af spørgsmål nr. 1 (Alm. del – bilag 16) af 15. maj 1985 fra folketingets udvalg for  
forretningsordenen***Spørgsmål 1:*

Ministerens kommentarer i såvel principiel som lovteknisk henseende udbedes til vedlagte udkast til forslag til lov om et teknologinævn [Bilag III til denne betænkning].

*Svar:*

1. Efter § 2, stk. 1, i udkastet til lovforslaget skal folketingets formand foranledige nedsat et teknologinævn, som efter forslaget § 1, stk. 1, skal være uafhængigt. Det følger videre af lovforslagets bestemmelser, at nævnets formand skal udpeges af et udvalg nedsat af folketinget (efter bemærkningerne til § 2 folketingets ad hoc-udvalg for teknologi), og at nævnets sekretariat ansættes og afskediges af nævnet selv. Endelig skal udgifterne til nævnet og dets virksomhed afholdes af folketinget, over for hvilket nævnet skal aflægge beretning om sin virksomhed mindst 1 gang årligt.

2. Det følger af den foreslåede model, at nævnet ikke alene vil være uafhængigt af særinteresser – som anført i de almindelige bemærkninger til lovforslaget – men også uafhængigt af den eller de ministre, der i øvrigt er ansvarlige for det ressortområde, nævnets virksomhed vedrører.

Efter lovforslagets § 1, stk. 2, skal nævnet bl.a. have til opgave at

»følge og iværksætte helhedsvurderinger af den teknologiske udviklings muligheder og konsekvenser for samfundet og for den enkelte borger«,

og efter § 4, stk. 2, kan nævnet på anmodning fra et folketingsudvalg

»udarbejde redegørelser og foretage undersøgelser vedrørende mere overordnede teknologiske emner«.

Disse opgaver forudsættes som nævnt ovenfor løst uafhængigt af vedkommende ressortministre.

Justitsministeriet skal på den baggrund pege på, at der med nedsættelsen af et nævn som det foreslåede under folketinget er tale om en principiel nydannelse af en vis statsretlig rækkevidde.

Der kan i den forbindelse peges på den risiko for ansvarsforflygtigelse, der kan ligge i, at den løbende vurdering af behovet for fornyelser i lovgivning m.v. på væsentlige områder inden for en ministers ressort henlægges til uafhængige kommissioner.

De opgaver, der efter § 2, stk. 1, og § 2, stk. 2 og 3, overlades til henholdsvis folketingets formand og det i stk. 2 nævnte folketingsudvalg, er opgaver, som afviger principielt fra de opgaver, der efter hidtidig praksis varetages af henholdsvis formanden og folketingsudvalget.

3. Det fremgår ikke af § 2, stk. 2, hvorefter 6 medlemmer skal udpeges af et udvalg nedsat af folketinget, efter hvilken fremgangsmåde disse medlemmer skal udpeges, ligesom det ikke fremgår af lovforslaget eller bemærkningerne til dette, om der ved valget af de 6 medlemmer tilsigtes en egentlig repræsentation af folketinget i dets til enhver tid politiske sammensætning. Det følger derimod af lovforslaget, at ingen af de 6 medlemmer kan vælges blandt folketingets medlemmer.

Folketingets forretningsorden indeholder ingen bestemmelser om fremgangsmåden ved et folketingsudvalgs valg af medlemmer til kommissioner. Bestemmelserne i forretningsordenens § 36 omhandler kun valg, der foretages af folketinget i dets helhed.

Hvis der ved nedsættelsen af kommissionen tilstræbes en egentlig repræsentation af folketinget ved valg af sagkyndige med tilknytning til politiske partier uden at være medlemmer af folketinget, er justitsministeriet – uanset at valget overlades til et folketingsudvalg og ikke folketinget i dets helhed – mest tilbøjeligt til at antage, at valget bør ske efter forholdstal i overensstemmelse med