

de 4 berettigede organisationer eller formanden.

e. Kommissionen skal kunne oprette et sekretariat.

f. Udgifter i forbindelse med kommissionens arbejde skal afholdes af *folketinget* og optages på folketingets bidrag til de årlige finanslove.

2. Teknologinævnet, af Lone Dybkjær (RV) m.fl. (L 167).

a. Teknologinævnet skal have til opgave at iværksætte helhedsvurderinger af den teknologiske udviklings muligheder og konsekvenser. Det fremgår af bemærkningerne, at nævnet ikke selv skal foretage disse teknologivurderinger, men skal igangsætte disse. Nævnet skal støtte og fremme en folkelig teknologidebat og indsamle og formidle resultater af teknologivurderinger.

b. Det fremgår af bemærkningerne, at nævnet bl.a. skal foranstalte *offentlige høringer* og i sit arbejde skal inddrage andre institutioner som f.eks. det økonomiske råd.

c. Ud over de formidlingsopgaver over for offentligheden, der er nævnt under 2. a., er det udtrykkeligt anført i lovforslaget, at nævnet skal give folketinget det nødvendige *grundlag for beslutninger på det teknologiske område* og skal *besvare spørgsmål* fra folketingets udvalg. Endelig skal nævnet aflægge en årlig beretning om de problemer, nævnet arbejder med.

d. Nævnet skal ifølge lovforslaget være *uafhængigt*. Hvem der skal have ansvaret for dets nedsættelse, og hvor det formelt skal høre til (f.eks. i budgetmæssig og – for så vidt angår sekretariatet – i personalemæssig henseende), er ikke anført i lovforslaget. Spørgsmålet drøftedes under lovforslagets 1. behandling sammen med spørgsmålet om eventuelle ændringer i nævnets sammensætning og i kompetencen til at udnævne formandskabet, og dette overvejes for tiden i udvalget.

Ifølge lovforslaget skal nævnet – ud over et formandskab på 3 medlemmer udpeget af statsministeren – bestå af 15 medlemmer. Af disse skal 11 udpeges af de 6 forskningsråd og forskellige, nøjere angivne organisationer i et fastlagt forhold. Om de sidste 4 medlemmer er anført, at henholdsvis arbejdstager- og arbejdsgiverorganisationer udpeger hver 2

medlemmer, men det er ikke nærmere angivet, hvilke organisationer der skal være berettigede, eller hvem der skal afgøre dette.

e. Kommissionen skal kunne oprette et sekretariat.

f. Ifølge lovforslaget skal de nødvendige midler til nævnets virksomhed bevilges på de årlige finanslove. Det fremgår af bemærkningerne, at der her er tænkt på udgifter til teknologivurderingsprojekter og til sekretariatets drift.

II. Regler og praksis ved nedsættelse af kommissioner og lignende.

Indledningsvis bemærkes, at der ikke findes en fast terminologi for, hvornår et kollegialt organ kaldes en kommission, et nævn, et råd eller et udvalg. De i det følgende omtalte regler og principielle synspunkter omfatter alle sådanne organer uanset benævnelse.

1. Grundlovens § 3.

a. Grundlovens § 3 om magtfordelingen er sålydende:

»Den lovgivende magt er hos kongen og folketinget i forening. Den udøvende magt er hos kongen. Den dømmende magt er hos domstolene.«

b. Som anført af Ross (Dansk Statsforfatningsret, 3. udg. v/Ole Espersen, side 204) »har grundloven ikke nærmere defineret, hvad der skal forstås ved de anvendte funktionsbetegnelser«. Da »disse udtryk heller ikke i teorien eller efter almindelig sprogbrug har nogen klar og præcis mening, er det nærmere indhold af magtfordelingskravet meget ubestemt. Men selv om kravet forstås med nok så vid elasticitetsmargin, er det en klar og almindeligt anerkendt kendsgerning, at det ikke er blevet respekteret i den forfatningsretlige praksis«.

Som eksempel på, at en statsmyndighed har fået tillagt opgaver, der næppe svarer ganske til det i § 3 forudsatte, skal nævnes de tilfælde, hvor folketinget eller de politiske partier er sikret repræsentation i kommissioner, nævn eller lignende med administrative, herunder eventuelt retsanvendende (dvs. domstolslignende) opgaver (Ross, side 266).

Såvel for sådanne kommissioner som for kommissioner med lovforberedende opgaver, hvor folketinget eller partierne er sikret re-