

### Nogle af udvalgets spørgsmål til miljøministeren og dennes besvarelse heraf

#### *Spørgsmål nr. 10:*

Ministerens kommentarer til SFs ændringsforslag udbedes.

#### *Svar:*

Det forslag, som er stillet af SF om ændring af lovforslagets formulering af § 18 a, vil indebære en stærk begrænsning af erstatningsmulighederne ved kun at give mulighed for erstatning for afholdte udgifter.

Som anført i det af planstyrelsen udarbejdede notat af 13. maj 1985 om den foreslåede erstatningsregel ved tilbageførsel af arealer til landzone, som er afleveret til udvalget, foreligger der domsafgørelser, der tyder på, at domstolene mener, at by- og landzonelovens § 12, stk. 1, med den anlagte fortolkning tilgodeser grundlovens § 73 i tilstrækkeligt omfang.

Reglen i § 12, stk. 1, betyder ikke, at der i almindelighed skal betales erstatning, men at der i de tilfælde, hvor en grundejer rammes atypisk eller uforudset hårdt, er en mulighed for at yde erstatning.

Ved gennemførelsen i 1975 af den eksisterende regel i by- og landzonelovens § 2 b om tvunget tilbageførsel af arealer til landzone var der ingen diskussion om, at der skulle

ydes erstatning efter § 12. Dengang fastsattes i § 18 a, at der for sådanne tilbageførsler kunne ydes erstatning efter reglerne i § 12, stk. 1.

Da den af SF foreslåede ændring af § 18 a indebærer en begrænsning af erstatningsmulighederne i forhold til bestemmelsen i § 12, stk. 1, er det usikkert, om ændringsforslaget vil tilgodese kravene i grundlovens § 73.

Jeg kan derfor ikke tilslutte mig ændringsforslaget, men må fastholde lovforslagets bestemmelse om, at erstatning skal kunne ydes efter § 12, stk. 1.

#### *Spørgsmål nr. 11:*

Ministerens kommentarer udbedes til, at ordet »lovlige« udgår i SFs ændringsforslag, jfr. bilag 7 – L 219.

#### *Svar:*

Ved besvarelsen af udvalgets spørgsmål nr. 10 var lagt til grund, at der ved »lovlige udgifter« skulle forstås faktisk afholdte udgifter, da udgifter til ulovlige formål naturligvis ikke vil kunne kræves erstattet.

Derfor vil udeladelsen af ordet »lovlige« i ændringsforslaget ikke give anledning til en ændret stillingtagen til dette.