

idrætsarrangementer for at indtjene overskud«?

Der tænkes på, at der ud fra en kombineret eliteidrætslig og forretningsmæssig synsvinkel vel næppe er principiel forskel på formålet for den virksomhed, der udfoldes af henholdsvis Mogens Palle og f.eks. en fodboldklub organiseret som aktieselskab.«

*Svar:*

Som jeg allerede har sagt i svaret, vil der være grænsetilfælde, hvor institutionen i de enkelte tilfælde må vurdere, om der er tale om »egentlig erhvervsvirksomhed«.

Såvel Mogens Palles virksomhed som en fodboldklub organiseret som aktieselskab med aktier, hvorefter der kan udbetales udbytte, vil være eksempler på privat erhvervsvirksomhed, hvortil institutionen ikke vil kunne yde direkte økonomisk støtte til virksomheden som sådan.

Foranstaltninger, som er en del af f.eks. et specialforbunds almene eliteidrætsvirksomhed, vil dog kunne rettes også mod den pågældende virksomhed, når blot der ikke er tale om kontante overførsler.

I øvrigt er det hovedtanken med lovforslaget, at direkte økonomisk støtte ikke rettes mod virksomheden som sådan, men mod den enkelte idrætsudøver. Således vil såvel boksere tilknyttet Mogens Palle som fodboldspillere på kontrakt i klubber under DBU kunne modtage individuel støtte efter et kvalitets- og behovskriterium.

*Spørgsmål 66:*

*Ad svar på spørgsmål 28*

»Er det efter ministerens mening udtryk for kommercielt misbrug, når sponsor pålægger en eliteidrætsudøver at optræde uden en bestemt reklame, et bestemt logo eller lignende – uden for idrætsbanen, uden at den pågældende ønsker en sådan indskrænkning af sine ytringsmuligheder?«

*Svar:*

Der kan af en sponsor pålægges en idrætsudøver restriktioner i forbindelse med udøverens deltagelse i repræsentative idrætsarrangementer. Såfremt en sponsor vil pålægge udøveren særlige restriktioner herudover, vil der efter min opfattelse være tale om kom-

mercielt misbrug.

*Spørgsmål 67:*

*Ad svar på spørgsmål 30*

»Der udbedes konkrete eksempler på, at enkeltafgørelser kan (tænkes at) forårsage ændringer i den generelle prioritering med den konsekvens, at repræsentantskabet kan tage sagen op over for bestyrelsen.«

*Svar:*

Hvis der sker ændringer i den generelle prioritering ved, at der gennem en række enkeltafgørelser sker en forskydning i balancen af de i lovforslagets § 1 opregnede opgaver, vil repræsentantskabet kunne tage spørgsmålet op. Dette vil eksempelvis kunne ske, såfremt bestyrelsen lægger urimelig megen vægt på et enkelt af de i § 1 opregnede punkter eller inden for et af punkterne foretager en urimelig prioritering af enkelte idrætsgrene på bekostning af andre.

*Spørgsmål 71:*

*Ad svar på spørgsmål 41*

»På hvilket grundlag ... forventes det, at specialforbundene frivilligt afgiver forhandlingsrettighederne til institutionen med henblik på at opnå støtte fra denne?«

*Svar:*

Forventningen om, at specialforbundene afgiver forhandlingsrettigheder i institutionen, er baseret på drøftelserne i eliteidrætsudvalget, samt at specialforbundene formodes at have interesse i at nyde godt af den ekspertise, som institutionen vil repræsentere. Der kan endvidere henvises til det af Dansk Idræts-Forbund allerede oprettede TV- og videoselskab, hvortil specialforbundene ifølge Dansk Idræts-Forbund har afgivet forhandlingsrettigheder. Dette selskab forudsættes overtaget af den nye institution.

*Spørgsmål 72:*

*Ad svar på spørgsmål 41*

»Ministeren bedes kommentere nedenstående artikel fra Dagbladet Politiken af 3. december 1983: »Talenterne får deres egne centre – DBU skal overlade sponsorkroner til DANTOP.«