

Der er endvidere i ændringsforslaget i myndigheden indsat en bestemmelse om krav om dokumentation af lønnens størrelse. Hensigten med denne bestemmelse er at søge at præcisere de forskellige dele, som en løn består af.

Dette vil give arbejdsløhedskasserne en bedre mulighed for at afgøre, om der på en lønseddel forekommer lønandele, som er optjent forud for beregningsperioden, eller om en del af lønnen skyldes overarbejde.

Til nr. 8 og 9 oplyste ministeren, at ændringsforslagene medfører en lempelse i forhold til det fremsatte lovforslag, således at kassen altid har krav på refusion, hvis fejludbetalingen skyldes medlemmets svigagtige forhold.

Begrundelsen herfor er, at kasserne i tilfælde, hvor medlemmet har handlet svigagtigt, ofte er uden muligheder for at modvirke en fejludbetaling. Det vil derfor være rimeligt at give kassen refusion i disse tilfælde. Forslaget er administrerbart, da svig er et begreb, man kender i administrationen på området.

Derimod vil kassen ikke få refusion i tilfælde, hvor fejludbetalingen skyldes medlemmets uagtsomme forhold. Heri ligger ændringen i forhold til de gældende regler.

Endvidere vil det i tilfælde, hvor medlemmet har handlet svigagtigt, ofte være således, at medlemmet slettes af kassen. Dette er ikke tilfældet i de forhold, hvor medlemmet har handlet uagtsomt. Her vil medlemmet forblive i kassen, hvorfor medlemmet ofte (forligsmæssigt) vil indbetale det fejludbetalte beløb efterhånden.

Bestemmelsen medfører ikke ændringer i kassernes krav på refusion for så vidt angår de skønmæssige afgørelser, som en kasse skal træffe, medmindre medlemmet har handlet uagtsomt. F.eks. vil det i en situation, hvor kassen har truffet afgørelse om, at et medlem efter raskmelding efter en længere sygdomsperiode er til rådighed for arbejdsmarkedet (det vil sige en konkret rådighedsvurdering), for så vidt angår spørgsmålet om refusion være afgørende, om kassen i sin tid har truffet en forsvarlig afgørelse. Dette skal forstås således, at hvis afgørelsen senere ændres af direktoratet eller ankenævnet, vil kassen have krav på refusion, selv om der reelt er sket en fejludbetaling, så længe kassen og/eller medlemmet ikke har handlet uagt-

somt ved afgørelsen af, om medlemmet var til rådighed. Kassen må f.eks. ikke overse relevante oplysninger.

Der vil dog stadig være andre tilfælde, hvor kassen ikke bør gøres ansvarlig for en fejludbetaling. Som eksempel kan nævnes urigtige oplysninger fra en arbejdsgiver eller en offentlig myndighed, der medfører, at hverken kasse eller medlem kan gøres ansvarlig for fejludbetalingen. Af denne grund bibeholdes nr. 9 med den nødvendige ændring, der følger af ændringen af nr. 8.

Til sidst oplyste arbejdsministeren om sammenhængen mellem ændringsforslagene, at det fra flere sider er blevet påpeget, at gennemførelsen af en regel, hvorefter kassen i højere grad gøres ansvarlig for fejludbetalinger, forudsætter, at arbejdsgiveroplysningerne (lønandele, arbejdstimer m.v.) forbedres.

Denne sammenhæng er imødekommet, idet ikrafttrædelsestidspunktet for forslaget om kassens (skærpede) ansvar for fejludbetalinger er udskudt til 1. januar 1986. Dette skulle give mulighed for, at reglerne om arbejdsgiverdokumentation kan træde i kraft samtidig.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af socialdemokratiets og venstre-socialisternes medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal inden for flertallet* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) er naturligvis tilhænger af, at der ikke sker store fejludbetalinger. Samtidig er mindretallet optaget af ikke at gøre regelsættene for vanskelige at administrere og uoverskuelige for de arbejdsløse.

Endvidere påpeger mindretallet følgende punkter, som fremgår af bemærkningerne til arbejdsministerens ændringsforslag og af ministerens betænkning bidrag ovenfor: det præciseres, at statens refusion til A-kasserne ikke vil blive inddraget i tilfælde, hvor der har været tale om urigtige eller mangelfulde oplysninger fra arbejdsgiveren, ligesom det fastslås, at en eventuel ændring i den skønmæssige afgørelse af, om et medlem er til rådighed, ikke vil betyde bortfald af refusion til A-kassen.

De af arbejdsministeren stillede ændringsforslag tager således hensyn til nogle af de