

For det andet spørgsmålet om forholdet mellem eliteidrættens og den såkaldte breddeidræt. I en henvendelse til udvalget har De danske Gymnastik- og Ungdomsforeninger (DDGU) peget på, at »Forslaget bør behandles i sammenhæng med den bebudede debat om breddeidræt og den forventede revision af fritidsloven, idet vi anser det for væsentligt at opnå en mulighed for at vurdere den politiske holdning over for den samlede idræt.«

Helt i tråd hermed har Kommunernes Landsforening fremhævet, at »Landsforeningen skal derfor henstille, at det inden lovens endelige vedtagelse afklares, hvorledes de foreslåede eliteidrætscentre kan etableres, uden at det medfører forringede vilkår for breddeidrættens.«

Mindretallet kan fuldt ud tilslutte sig de her citerede synspunkter fra de to organisationer og står helt uforstående over for, at flertallet har ønsket at presse en betænkningss afgivelse igennem på et tidspunkt, hvor end ikke hensyn til den kommende eliteidrætsinstitution kan begrunde hastværket. Flertallet har tilsyneladende valgt at underordne hensynet til den nødvendige idrætspolitiske afklaring under hensynet til den siddende ministers prestige. En prioritering, mindretallet selv sagt ikke deler.

Konkluderende ønsker mindretallet at fremhæve, at det i dag er mere nødvendigt end nogen sinde at styrke udviklingen af en levende idræt, hvor værdier som bl.a. personlig frihed, frisind og alsidig kropskultur fungerer som livsnødvendige dele af det lokale idræts- og kulturliv.

Dette understreges blot yderligere af lovforslagets forventede vedtagelse.

Et femte mindretal (fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til forkastelse ved 3. behandling, men kan dog tiltræde det under nr. 6 stillede ændringsforslag.

Mindretallet ønsker endvidere at udtale følgende:

Når hundredtusinder af danskere i dag er medlemmer af idrætsforeninger og lignende og endnu flere dyrker den brede folkelige idræt, skyldes det ikke mindst den store prisværdige indsats, ulønnede idealister har udført. At oprette en såkaldt selvejende institution, hvis repræsentantskab og bestyrelse skal

bestå af bl.a. Kommunernes Landsforening, kulturministeriet og Amtrådsforeningen vil, efter mindretallets opfattelse være ensbetydende med, at politikere får mulighed for at blande sig i noget, der hidtil har været overordentlig positivt båret frem af idealisme, samfundssind og sunde fritidsinteresser.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (SF og VS):

- 1) Nr. 2 affattes således:
- »2) at forbedre udformningen af idrætsanlæg og faciliteter i samarbejde med kommuner og amtskommuner,«

Af et *flertal* (S, SF, RV og VS):

- 2) I nr. 3 tilføjes efter »eliteidrætsudøvere« ordene: »over 15 år«.

Af et *mindretal* (SF og VS):

- 3) I nr. 8 indsættes efter »eliteidræt« ordene: »under hensyntagen til, at eliteidrætsudøverne skal have deres fulde ytringsfrihed«.

Til § 3

Af et *mindretal* (VS):

- 4) Stk. 1 affattes således:
 - »Repræsentantskabet består af:
 - 1 medlem udpeget af Dansk Idræts-Forbund
 - 1 medlem udpeget af Danmarks Olympiske Komité
 - 3 medlemmer udpeget af Dansk Idræts-Forbunds specialforbund
 - 4 medlemmer udpeget af og blandt aktive eliteidrætsudøvere
 - 4 medlemmer udpeget af og blandt eliteidrætstrænere og -instruktører
 - 1 medlem udpeget af Danmarks højskole for legemsøvelser
 - 1 medlem udpeget i fællesskab af institut for idræt ved Odense universitet og August Krogh instituttet
 - 1 medlem udpeget af idrættens forskningsråd
 - 1 medlem udpeget af Dansk idrætsmedicinsk Selskab