

miske fremskrivninger i »Finansredegørelsen 1984 og 1985« (FR 84). Anvendte forudsætninger og beregningsmetoder er derfor helt de samme som i finansredegørelsen bortset fra de to områder, der blev redegjort for i svaret. Det drejer sig om ændringer som følge af den konstaterede økonomiske udvikling gennem de seneste måneder, herunder især forværrede udenrigsøkonomiske forhold, og ændringer som følge af regeringens forslag til helhedsløsning.

De mellemfristede økonomiske fremskrivninger tilsigter ikke at angive et muligt konjunkturforløb inden for en kommende 4-5-årig periode, hertil er usikkerheden for stor. Det er derfor også sædvanlig praksis i finansredegørelserne at angive de flerårige udviklingsforløb som gennemsnitstal for perioden eller niveautal for slutåret. En tilsvarende fremgangsmåde er anvendt i den samfundsøkonomiske vurdering af helhedsløsningen.

Udviklingen i skatte- og afgiftstryk svarer til FR 84. Der er regnet med, at det samlede skattetryk holdes i ro, mens der er svagt faldende skattetryk for husstande i slutningen af fremskrivningsperioden. Forskellen skyldes et forventet øget provenu fra selskabskat, realrenteafgift, kulbrinteskat m.v.

Forudsætningerne om udviklingen i forbrugskvoten følger også antagelserne i FR 84 bortset fra et fald i forbrugskvoten i 1985 på ca. 0,2 procentpoint som en forventet umiddelbar reaktion på de forbrugsbegrænsende elementer i helhedsløsningen.

Et afgørende element i vurderingen af helhedsløsningens samfundsøkonomiske virkninger er den forventede udvikling i lønomkostningerne. Der er her forudsat en lønramme i første overenskomstår på 2 pct. og i andet overenskomstår på 1½ pct. Endvidere er der forudsat en nedsættelse af arbejdsgiverbidragene svarende til ca. 1,5 pct. af lønsummen pr. 1/10 1985 og en forøgelse af time-lønnen som følge af arbejdstidsforkortelsen på 2,5 pct. pr. 1/1 1987 (uændret ugeløn/månedsløn). I forbindelse med arbejdstidsnedsættelsen forudsættes en ekstraordinær forøgelse af timeproduktiviteten på 0,8 pct. i overensstemmelse med de forudsætninger, der er redegjort for i rapporten om arbejdstid fra det tekniske udvalg vedrørende ændret arbejdstid.

Alt i alt medfører de anvendte forudsætninger, at lønomkostningerne i gennemsnit for de to overenskomstår vokser med ca. 2½ pct. om året. Der ventes en gennemsnitlig årlig stigning i de udenlandske lønomkostninger på ca. 5 pct., således at konkurrenceevnen målt på lønomkostningerne i gennemsnit forbedres med ca. 2½ pct. pr. overenskomstår. Den største del af konkurrenceevneforbedringerne ligger i første del af overenskomstperioden.

De anvendte beregningsopgørelser indebærer, at den gennemsnitlige disponible real-løn for en typisk industriarbejder falder med ca. 2,0 pct. i kalenderåret 1985 i forhold til 1984, mens der i 1986 ventes en stigning i den disponible realløn på ca. 0,5 pct.

#### *Spørgsmål 72:*

»Der udbedes en teknisk kommentar til følgende mulige ændringsforslag:

#### *Ny paragraf*

Efter § 7 indsættes som ny paragraf:

»§ 01. Lønninger til lærlinge og EFG-elever omfattet af denne lov forhøjes med 2 pct. i det første og 1,5 pct. i det andet af de 2 overenskomstår, hvormed overenskomsterne er forlænget, uanset bestemmelserne i §§ 2-7.«

#### *Svar:*

På minimallønsområdet vil lærlinge og EFG-elever få lønforhøjelser af samme størrelsesorden som efter det af arbejdsministeren stillede ændringsforslag til § 3.

Da der ikke er nogen bestemmelser om, at der ved anvendelsen af § 3, stk. 1, ikke skal tages hensyn til de ved den nye paragraf givne lønstigninger på minimallønsområdet vil de øvrige lønstigninger blive tilsvarende begrænset – i modsætning til kompensationen for arbejdstidsnedsættelsen.

På normallønsområdet vil man ved forhandlingerne om puljen efter § 2 kunne lægge til grund, at lærlingene m.v. forlods har fået de nævnte lønstigninger uden for puljen. Forslaget betyder derfor reelt, at man i stedet for at lade parterne selv forhandle sig til rette om lønstigninger også på lærlingeområdet direkte regulerer spørgsmålet i selve loven.

På begge de to områder er der i øvrigt den forskel fra arbejdsministerens ændringsfor-