

duktet pr. beskæftiget, fremgår af nedenstående tabel.

År	Produktivitetsstigning i forhold til året før, pct.
1974.....	÷ 0,4
1975.....	0,3
1976.....	4,7
1977.....	1,5
1978.....	0,7
1979.....	2,4
1980.....	0,6
1981.....	0,5
1982.....	2,9
1983.....	2,0
1984.....	2½*)

Note: *) Skøn.

Der kan i øvrigt henvises til appendiks 2 i Finansredøgørelsen, december 1984, s. 73–86.

Spørgsmål 4:

Hvor mange flere personer regner ministeren med der kommer i arbejde i det første år efter arbejdstidsnedsættelsen pr. 1/1 1987?

Svar:

I arbejdsministeriets arbejdstidsrapport fra 1984 blev beskæftigelsesvirkningen af en arbejdstidsnedsættelse vurderet ved alternative beregningsforudsætninger.

Det fremgår heraf, at 1 times arbejdstidsnedsættelse ved uændret årsløn i det første år vil øge beskæftigelsen i den private sektor med 8.000–11.000 personer, afhængig af virksomhedernes kapacitetstab. Denne beregning hviler på en antagelse om, at arbejdstidsnedsættelsen ikke giver anledning til yderligere lønstigninger, at der ikke opstår flaskehals- og delelighedsproblemer, og at virksomhederne gennemfører de nødvendige erstatningsinvesteringer og opretholder produktionsomfanget. Vil disse antagelser ikke være opfyldt, mindskes beskæftigelsesvirkningen, og der er risiko for, at denne bliver negativ.

I den offentlige sektor vil der skulle ansættes 14.500 fuldtidsansatte, såfremt hele timetabet ved arbejdstidsnedsættelsen kompenseres fuldt ud via merbeskæftigelse. Imidlertid må der på et betydeligt antal områder forventes en produktivitetsstigning, som helt eller delvis vil imødegå behovet for en mer-

beskæftigelseseffekt på 100 pct. Nettoeffekten vil være forskellig fra område til område afhængig af opgavernes karakter – herunder omfanget af døgnovervågning og -beredskab. I arbejdstidsrapporten er det forudsat, at merbeskæftigelseseffekten er væsentlig større på det kommunale felt end på det statslige.

Spørgsmål 5:

»Kan den ugentlige arbejdstidsnedsættelse på 1 time gives som en indlagt kaffepause eller forlængelse af den eksisterende frokost-pause?«

Svar:

Loven tager ikke stilling til, hvorledes en arbejdsuge skal placeres inden for det enkelte døgn og på de enkelte ugedage. Dette spørgsmål må afgøres efter de sædvanligt gældende regler i den enkelte overenskomst eller aftale.

Det må dog forudsættes som det normale, at der ikke uden anden særlig anledning kan blive tale om at tildele lønmodtagerne flere/udvidede pauser inden for arbejdstiden.

Spørgsmål 6:

Med henblik på et senere samråd med arbejdsministeren og finansministeren ønskes regeringens beregninger over de samfundsøkonomiske virkninger af det samlede lovindgreb samt forudsætningerne herfor.

Svar:

Til brug ved besvarelsen har jeg indhentet nedenstående svar fra budgetdepartementet. Jeg kan hemholde mig hertil.

De økonomiske udsigter er på flere punkter forværret siden udarbejdelsen af samfundsøkonomiske vurderinger i efteråret 1984.

I det følgende omtales i kortfattet form en ny revideret fremskrivning af samfundsøkonomien, hvor der er taget hensyn til de seneste udviklingstendenser. Herefter fremlægges i korte træk de ventede udviklingstendenser med gennemførelsen af regeringens forslag til helhedsløsning.

De væsentligste årsager til forværringen af de økonomiske udsigter er, at:

– dollarkursen er steget kraftigt. I efteråret 1984 regnedes med en dollarkurs i 1985 og 1986 på henholdsvis 10,50 og 9,90. I ja-