

Ministeren for kulturelle anliggenders kommentarer til skrivelse af 20. marts 1985 fra De studerendes råd ved Danmarks biblioteksskole

ad punkt 1.

I § 2, stk. 3, i lov nr. 232 af 8. juni 1966 siges det, at »De studerende ved Danmarks Biblioteksskole repræsenteres af de studerendes råd«.

Ifølge § 2, stk. 1, i denne lov skulle skolen ledes af en rektor i forbindelse med et lærerråd og administrator. De studerende var således ikke repræsenteret i det styrende organ, og det var naturligt at sikre de studerende en forhandlingsret gennem et officielt råd.

Ifølge lovforslagets § 5, stk. 2, består biblioteksskolerådet af repræsentanter for lærere, de studerende og det teknisk-administrative personale.

Der er således ikke nu behov for en særlig bestemmelse om De studerendes råd.

Som det fremgår af svaret til spørgsmål 26, vil det efter vedtagelsen af lovforslaget om Danmarks Biblioteksskole være nødvendigt at revidere bekendtgørelsen om Danmarks Biblioteksskoles styrelse og virksomhed (nr. 590 af 10. december 1976, jfr. bilag 4 til lovforslaget) i overensstemmelse med lovbestemmelserne og under hensyntagen til bemærkningerne til lovforslaget.

Der er ikke med lovforslaget tilsigtet nogen ændring af de studerendes repræsentation i de kollegiale organer eller af de gældende styrelsesprincipper.

ad punkt 2.

Studieplanarbejdet på skolen er beskrevet i svaret til spørgsmål 53.

Det kan hertil føjes, at alle medlemmerne af de kollegiale organer får tilsendt de udarbejdede forslag til orientering.

Behandlingen i studienævn, afdelingsråd, skoleråd og biblioteksskoleråd samt kontaktudvalg vil som nævnt i svaret til spørgsmål 53 ske i løbet af maj/juni måned.

Det skal fremhæves, at studieplangruppens opgave er at udarbejde sammenhængende forslag til behandling i de kollegiale organer.

ad punkt 3.

Af svaret til spørgsmål 54 fremgår det, at skolen skønner at kunne klare »overgangssemestret« i efteråret 1985 inden for den eksisterende bevilling under anvendelse af af-

spadsering af merarbejde og anvendelse af timelærere.

Ved forslagens 1. behandling i folketinget, jfr. folketingets forhandlinger 1984-85 spalte 4318, udtalte jeg, at biblioteksskolen først ville få en merbevilling i 1986, men at der var en teknisk begrundelse for, at skolen kunne gå i gang med den nye uddannelse allerede fra efteråret 1985. Samtidig lovede jeg, at jeg ville fremkomme med denne begrundelse i udvalget. Jeg kan her henvise til svarene på spørgsmålene 33 og 54. Der er således ikke tale om, som anført af De studerendes råd, at jeg skulle have lovet, at der ville blive bevilget skolen øgede midler i 1985.

ad punkt 4.

Om praktikken hedder det i bemærkningerne til lovforslaget:

I studiet indgår praktik i et omfang svarende til et studieår fordelt på en samlet almen praktikperiode i biblioteker, dokumentations- og informationstjenester og andre godkendte praktikinstitutioner samt kortere feltpraktikophold i forbindelse med udarbejdelse af studieopgaver eller hovedopgaver.

Det er således forudsat, at der også fremover skal være tale om godkendte praktiksteder, der kan leve op til uddannelsens krav.

ad punkt 5.

Af lovforslagets § 6, stk. 2, fremgår, at uddannelsesrådet har til opgave at rådgive biblioteksskolen og ministeren for kulturelle anliggender om principielle spørgsmål vedrørende skolens virksomhed.

ad punkt 6.

Begreberne nye medier og ny teknologi skal forstås bredt og omfatter således meget andet end EDB, f.eks. video og moderne afspilningsudstyr til musik (compact discs), dvs. medier, der spiller en voksende rolle i kulturformidlingen.

Der er ikke tilsigtet nogen nedprioritering eller nedtrækning af det humanistiske og bredt kulturformidlende aspekt i uddannelsen. Det vil tværtimod være muligt for studerende under tilvalgsordningerne at beskæfti-