

kan jeg ikke støtte dette og dermed heller ikke ændringsforslagene nr. 10, 15 og 16.

Jeg har som udgangspunkt sympati for, at der ydes støtte til okkerrensning. Imidlertid må der være et rimeligt forhold mellem de investeringer, der foretages i okkerrensning, og den værdiforøgelse, som jorden tilføres ved dræningen.

Jeg er klar over, at lovforslaget måske kan give vanskeligheder for mindre ejendomme. Derfor har jeg også i et betækningsbidrag givet tilsagn om, at der ved fastsættelse af støttebeløbets størrelse vil blive taget hensyn til om det areal, der ønskes drænet, har særlig betydning for den pågældende ejendom, f.eks. på grund af at ejendommen har et lille jordtilliggende.

I den sammenhæng vil jeg gerne understrege, at miljøstyrelsen fortsat vil arbejde på at fremme udviklingen af billigere rensningsmetoder, og at valget af rensningsmetode for det enkelte areal vil ske ud fra en afvejning af, hvor stor en beskyttelse der er påkrævet for det pågældende vandløb og dermed, hvilke krav der skal være opfyldt til rensningens effektivitet. Billigere rensningsmetoder end kalkfældningsanlæg vil således kunne komme på tale bl.a. ved dræning af mindre arealer.

Forslaget, som jeg omtalte under *punkt D*, om, at der også skal kunne ydes støtte til dræninger, som omfattes af vandløbslovens kapitel 6, kan jeg ikke tilslutte mig og dermed heller ikke ændringsforslagene nr. 22 og 23.

Dette skyldes, at jeg ikke finder, at der bør ydes støtte til okkerrensning ved de dræninger, der allerede er reguleret efter anden lovgivning. Jeg har dog åbnet mulighed for, at loven senere vil kunne udvides til også at omfatte disse dræninger, hvis udviklingen gør dette påkrævet.

Hertil kan jeg nævne, at dræninger, der er reguleret af § 21 i vandløbslovens kapitel 6, allerede er inddraget under okkerloven. Dette betyder bl.a., at flere landmænd kan gå sammen om at etablere et fælles rensningsanlæg med henblik på at billiggøre okkerrensningen.

Med hensyn til ændringsforslaget, som jeg omtalte under *punkt E*, om, at støtten til okkerrensningen skal meddeles samtidig med godkendelsen til dræningen, kan jeg give tilsagn om, at administrationen af loven vil

blive tilrettelagt i overensstemmelse hermed. Men regler herom hører ikke hjemme i lovteksten, og jeg kan derfor ikke støtte ændringsforslag nr. 4.

Under *punkt F* omtalte jeg ændringsforslag nr. 13 om, at der ikke kan ydes støtte, hvis der er tale om dræning af vedvarende græsningsarealer.

Jeg finder det ikke påkrævet at indsætte en bestemmelse som den foreslåede i okkerloven.

Jeg vil herefter gennemgå og kommentere de ændringsforslag, der er fremsat af SF:

Vedrørende ændringsforslag nr. 2

Jeg kan ikke tiltræde ændringsforslaget, idet det er overflødigt. Det fremgår tydeligt af bemærkningerne til § 2 i lovforslaget, at dette både omfatter nydræninger og omdræninger.

Vedrørende ændringsforslag nr. 6

Jeg kan ikke tiltræde ændringsforslaget, idet hensynet til miljøet allerede er tilgodeset ved den nuværende formulering af § 4, stk. 1, kombineret med, at jeg i bidraget til tillægsbetænkningen har tilkendegivet, at også vandløb, der ikke er målsat, skal beskyttes i en sådan grad, at opretholdelsen af det eksisterende naturlige plante- og dyreliv ikke forhindres.

Hertil kommer, at ændringsforslaget vil kunne afskære mulighederne for at meddele afslag og udbetale erstatning i situationer, hvor udgifterne til okkerrensning på grund af arealets ringe størrelse vil være urimelig store.

Vedrørende ændringsforslag nr. 9

Jeg kan ikke tiltræde ændringsforslaget. Det er overflødigt, da jeg allerede i henhold til § 2, stk. 2, kan fastsætte regler om, i hvilket omfang ændringer og reparationer omfattes af lovens godkendelsesordning.

Vedrørende ændringsforslag nr. 11

Jeg kan ikke tiltræde ændringsforslaget.

Dette skyldes, at det kun er jordbrugserhvervet, som har en fri dræningsret, og som derfor har et berettiget krav på støtte, når der gribes ind over for denne.

Jeg kan derfor ikke tilslutte mig, at støtten til okkerrensningsanlæg udvides til også at