

**Miljøministerens skriftlige
besvarelse af et samrådsspørgsmål fra udvalget**

N O T A T

*til brug for samråd i folketingets miljø- og planlægningsudvalg
onsdag den 24. april 1985 vedrørende okkerloven, L 59*

Spørgsmål C:

Ministerens tilsagn i 3. udkast til tillægsbetænkning samt de stillede ændringsforslag.

Svar:

Jeg vil gerne indlede med at bekræfte de bidrag til tillægsbetænkningen, som jeg tidligere har sendt til udvalget, og som fremgår af udkast 3 til tillægsbetænkningen, som er omdelt til udvalget. Jeg vil samtidig bekræfte de ændringsforslag, jeg har stillet til tillægsbetænkningen, og som ligeledes fremgår af det omdelte udkast 3.

Jeg vil herefter kommentere de øvrige ændringsforslag i 3. udkast til tillægsbetænkning.

Først vil jeg kommentere de af det radikale venstre stillede ændringsforslag, idet de indebærer de mest omfattende og grundlæggende ændringer af lovforslagets opbygning og karakter.

For overskuelighedens skyld vil jeg resumere dem i følgende hovedpunkter:

- A. Der skal ikke kunne meddeles afslag på ansøgning om godkendelse af dræning i de okkerpotentielle områder, og der vil derfor heller ikke blive tale om udbetaling af erstatning (ændringsforslag nr. 3, 5, 12, 17 og 18).
- B. Der skal kunne ydes støtte til okkerrensning ved om- og gendræninger, men normalt ikke ved nydræninger. Støtte i forbindelse med nydræninger kan dog ydes, hvis nydræningerne vil give en mere hensigtsmæssig drift (ændringsforslag nr. 14).
- C. Støtten til okkerrensningsanlæg skal omfatte samtlige udgifter (ændringsforslag nr. 10, 15 og 16).

D. Der skal også gives støtte til okkerrensning i forbindelse med udgrøftning og dræning, der reguleres af vandløbslovens kapitel 6 (ændringsforslag nr. 22 og 23).

E. Tilsagn om støtte til okkerrensning skal meddeles samtidig med godkendelsen af dræningen (ændringsforslag nr. 4).

F. Der ydes ikke støtte ved dræning af vedvarende græsarealer (ændringsforslag nr. 13).

Jeg kan ikke tilslutte mig det forslag, jeg nævnte under *punkt A*, og derfor heller ikke ændringsforslagene nr. 3, 5, 12, 17 og 18.

Baggrunden herfor er, at forslaget vil indebære uforholdsmæssig store udgifter til okkerrensning i forhold til værdien af de dræned arealer. Hertil kommer, at de samlede statslige udgifter vil blive meget store. Den foreslåede prioriteringsmetode vil derfor kunne betyde, at dræninger udskydes i årevis, uanset om det er samfundsmæssigt ønskeligt at gennemføre disse.

Med hensyn til forslaget om normalt at udelukke støtte til okkerrensning ved nydræninger, som jeg omtalte under *punkt B*, kan jeg ikke støtte dette og dermed heller ikke ændringsforslag nr. 14.

Formålet med loven er ikke at forhindre nydræninger, men derimod at forebygge og bekæmpe okkergener i forbindelse med dræning.

Jeg kan derfor ikke støtte en sådan forskelsbehandling. Jeg kan tilføje, at langt størstedelen af de dræninger, der foretages i dag, har karakter af omdræning af arealer, som tidligere har været drænet.

Med hensyn til forslagene om støttebeløbs størrelse, som jeg omtalte under *punkt C*,