

Forbrugerrådets henvendelse til erhvervsudvalget

I anledning af fremsættelse af ovennævnte forslag til lov skal Forbrugerrådet fremsætte bemærkninger til hovedpunkter i lovforslaget.

1. Ifølge lovforslaget sker der begrænsning af mulighederne for at forhøje den senest før den 27. marts 1985 lovligt beregnede absolutte bruttoavance pr. vareenhed. Forbrugerrådet er blevet gjort opmærksom på en række tilfælde, hvor virksomhederne i forventning om en avance- og prisbegrænsningslov i dagene forud for den 27. marts har udsendt varsel om højere priser. Forbrugerrådet har konkret i dag modtaget vedlagte skrivelser fra S. Dyrup & Co. A/S og fra Sadolin, hvoraf det fremgår, at priserne på malervarer vil stige henholdsvis 3-4 pct. og 4 pct. For så vidt angår Sadolin, er det tilmed sådan, at Sadolin netop har udsendt en ny prisliste, som først er modtaget i forretningen dagen efter meddelelsen om den yderligere prisstigning på 4 pct. Det synes således klart at fremgå, at der her er tale om ekstra prisstigninger, som formentlig alene er fremkaldt af udsigten til en pris- og avancebegrænsningslov, idet Sadolin ellers ville have indregnet disse stigninger i det ny priskatalog.

Det er Forbrugerrådets opfattelse, at såfremt loven skal have nogen virkning, må ikrafttrædelsesdagen fastsættes til et tidspunkt betydeligt før den 27. marts 1985. Endvidere må det af bemærkningerne til lovforslaget fremgå, at prisforhøjelser, som i henhold til branchens prisændringskutymen er usædvanlige, ikke lovligt kan gennemføres.

2. De mange omkostningsforøgelser, der kan indregnes i priserne, herunder ikke mindst muligheden for at indregne øgede afskrivninger, giver i modsætning til, hvad der fremgår af bemærkningerne, virksomheden mulighed for at indregne omkostninger,

som virksomheden selv har indflydelse på. Ifølge lovforslaget kan virksomhederne således afskrive svarende til de skattemæssige regler. I en række tilfælde vil en afskrivning efter de skattemæssige regler foregå hurtigere, end det tekniske anlæg nedslides og forældes. Derfor vil der være gode muligheder for virksomheden for at øge afskrivningerne i den relativt korte periode, som lovgivningen omfatter, hvorved priserne kan hæves mere, end omkostningerne reelt stiger.

3. Forbrugerrådet finder det uforståeligt, at loven direkte undtager banker, sparekasser og forsikringsselskaber m.v. Efter Forbrugerrådets opfattelse befinder disse virksomheder sig i forvejen på markeder, hvor konkurrencen er meget begrænset. Dertil kommer, at en lang række af deres produkter og serviceydelser er meget vanskeligt gennemskuelige, samt at forbrugerne er meget dårligt informerede om prisen på en række ydelser. Det gælder bl.a. næsten alle gebyrbelagte ydelser inden for banksektoren, hvor en AIM-undersøgelse foretaget af Forbrugerrådet viste, at forbrugerne havde meget ringe information herom.

4. Det er en erfaring fra tidligere kortvarige pris- og avancebegrænsningslove, at Monopoltilsynets ressourcer belastes så kraftigt af disse love, at det går ud over administrationen af den permanente pris- og konkurrence Lovgivning. Den byrde, de midlertidige prislove har påført Monopoltilsynet, synes således i ikke ubetydelig grad at hindre en udnyttelse af de mere langsigtede konkurrence- og stabiliseringsfremmende indgreb, som er hjemlet i den permanente lovgivning. Når den langsigtede virksomhed med hensyn til overvågning af konkurrence og priser erstattes af direkte og kortvarige prisindgreb, kan det have uheldige virkninger for strukturtil-