

Denne nedsættelse vil genoplive det grå pantebrevsmarked, som vi ellers troede, vi havde fået kvalt.

Socialdemokratiet ville have foretrukket at bevare lånegrænsen på 80 pct. og i stedet binde et lånebeløb fra realkrediten mellem 70- og 80 pct.-grænsen på en spærret konto i en vis periode fremfor at nedsætte lånegrænsen. Det ville virke lige så forbrugsbegrænsende og ikke på samme måde genoplive det grå pantebrevsmarked.

Socialdemokratiet peger endvidere på, at en nedsættelse af lånegrænsen i givet fald må følges op af et forbud imod ejerskifteafdrag i sælgerpantebreve.

Mindretallet er ikke i tvivl om, at de af regeringspartierne foreslåede ændringer vil være med til at dæmpe nybyggeriet, som, hvis det ses i sammenhæng med de øvrige nedskæringer i boligsektoren, vil få kraftige negative virkninger for beskæftigelsen i byggesektoren.

Mindretallet finder det helt uacceptabelt, at energibesparende foranstaltninger og tilslutning til kollektiv varmforsyning ikke er undtaget fra bestemmelsen om mindstebeløbet på 30.000 kr.

Forslaget vil få negative virkninger på beskæftigelsen og samfundsøkonomien og virke i modstrid med lov om varmforsyning, hvor formålet er at fremme den mest samfundsøkonomiske anvendelse af energi.

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget), der har stillet ændringsforslag nr. 1, indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Efter socialistisk folkepartis opfattelse er lovforslaget under alle omstændigheder så ringe begrundet for så vidt angår de tilsigtede økonomiske virkninger, at dette alene begrundet indstillingen. Hertil kommer, at lovforslagets virkninger med stor sandsynlighed kan påføre omsætningen af fast ejendom den ulempe, at en del af de økonomiske fordele ved forslaget opnås ved en tilbagevenden til et uigennemskueligt kapitalmarked, der netop ved lovrevisionen i 1982 ønskedes begrænset. Hertil kommer, at det eventuelt tilsigtede rentefald er helt usikkert, når henses til den manglende begrænsning i såvel mulighederne for privat pantebrevsudstedelse som i pengeinstitutternes lånemuligheder.

Videre finder mindretallet, at bestemmelserne om forhøjelsen af beløbsgrænsen for udbetaling af lån til om- og tilbygning åbenbart vil sinke energibesparende foranstaltninger og tilslutningen til kollektiv energiforsyning, herunder tilslutningen til naturgas. Endelig finder socialistisk folkeparti, at behandlingen af lovforslaget, herunder navnlig de svar, der er givet af ministeren, har fundet sted under så særprægede omstændigheder, jfr. de til betænkningen optrykte eksempler på boligministerens svar på udvalgets spørgsmål, at behandlingen ikke lever op til kravet om en forsvarlig udvalgsbehandling.

Ændringsforslag

Til § 1

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (S):

1) Efter nr. 4 indsættes som nyt nummer:

»5. I § 10 indsættes efter stk. 12, der bliver stk. 13, som nyt stykke:

»Stk. 14. Bestemmelsen i stk. 13 gælder dog ikke lån, der ydes til dækning af udgifter ved kollektiv energiforsyning, udgifter til installation af anlæg til vedvarende energi samt udgifter til energibesparende foranstaltninger i øvrigt.«

Af *boligministeren*, tiltrådt af et *flertal* (KF, V, RV, CD og KrF):

2) Efter § 1 indsættes som ny paragraf:

»§ 0

Lovforslaget kan stadfæstes straks efter vedtagelsen.«

Bemærkninger

Til nr. 1

Bestemmelsen tilsigter at sikre en fortsat forbedring i boligernes energiøkonomi. Dette gælder såvel tilslutning til bl.a. naturgas som til andre kollektive energiforsyningssystemer. Videre findes det væsentligt, at der fortsat kan finde en langsigtet investering sted i vedvarende energianlæg og isoleringsarbejder m.v. I denne sammenhæng henvises til Håndværksrådets skrivelse af 29. marts 1985